

Пролетарія всѣхъ странъ,
соединяйтесь!

ИСКРА

„Изъ искры“ — газетнаго плаката
авторъ: декораторъ Пущинъ.



Центральный Органъ Россійской Соціалъдемократической Рабочей Партіи

№ 69.

10-го іюля 1904 г.

Годъ IV.

ДОРОГАЯ ЦѢНА.

Въ иностранной печати упорно распространяются за последнее время слухи о какой-то „комиссии“, яко-бы „созванной царемъ въ Петербургъ и занимающейся выработкой проекта „конституции“. Сообщаются даже подробности, вроде того, что будущая конституція должна осчастливить российский народъ дарованіемъ ему чего то вроде германскаго рейхстага; однако есть и маленькая разница: вмѣсто того, не столько рѣшающаго, сколько могущаго противопоставить свое veto правительственнымъ законопроектамъ, который имѣетъ рейхстагъ, грядущій российский парламентъ будетъ имѣть лишь совѣтательный характеръ.

Придавая весьма мало значенія фактической сторонѣ этихъ сообщеній, мы не можемъ, однако, не видѣть въ нихъ нѣкотораго отраженія настроенія, дающаго проникать въ тѣ великовѣтскіе и административные салоны, въ которыхъ корреспонденты „большой“ европейской печати черпаютъ сплетни, сообщаемыя ими въ редакціи своихъ газетъ. Тѣ сокрушительные удары, которые уже претерпѣло самодержавіе въ борьбѣ съ „внѣшнимъ“ врагомъ, очевидно, заставляютъ проникать въ души и самыхъ геморридабныхъ особъ „первыхъ четырехъ классовъ“ смутное сознаніе, что близится конецъ царизма. Бѣшенство, съ которымъ Московскій Вѣдомости накидываются на злополучныхъ авторовъ „слуха“, показываетъ только, что иностранная печать попала въ цѣль, въ больное мѣсто: *Se non è vero, è ben trovato*. Да и не было бы ничего удивительнаго, если бы среди рыцарей кнута и нагайки нашлись уже теперь предумышленные люди, заранѣе учитывающіе дѣлу предательства по отношенію къ тому „обожжаемому“ монарху, именемъ котораго самодержавная бюрократія такъ долго душитъ пробуждающійся народъ. Скорѣе было бы странно, если бы этого не было. Исторія всѣхъ странъ показываетъ, что бюрократія всегда была готова служить всякому правительству и предать всякое правительство. Талейранъ, поочередно служившій республикѣ, директоріи, имперіи, Бурбонамъ, Орлеанамъ, и всѣхъ ихъ поочередно предававшій, конечно, имѣетъ всѣ основанія быть причисленнымъ къ лику святыхъ бюрократіи. И такъ какъ у господъ этого сорта нюхъ бываетъ весьма тонкій, то конституціонные пробы, а также дѣйствительныхъ тайныхъ совѣтниковъ несомнѣнно предвѣщаютъ весьма отдаленный симптомъ разлагающаго самодержавія.

Но не мы, конечно, будемъ возлагать наши надежды на комиссію изъ тайныхъ совѣтниковъ. Это — монополія російскаго либерализма. Зародившійся въ тяжелой атмосферѣ рабства, при первыхъ шагахъ своихъ уже увидѣвшій грозное „менѣ, тежелѣ, фаресѣ“, начертанное на всѣхъ стѣнахъ буржуазной Европы, русскій либерализмъ никогда не надѣялся на свои собственные силы, на борьбу. Какъ Петръ отъ Іисуса, отрекался онъ отъ „крайнихъ“ дѣтей своихъ, когда не платоническое „сочувствіе“, а дѣйствительная помощь могла дать имъ шансы на побѣду въ неравной борьбѣ съ царизмомъ, опиравшимся на огромную реакціонную силу, пассивности народныхъ массъ. Не *заговѣтъ* свободу, а *получить* ее хотѣли и хотѣтъ русскій либерализмъ. Конституціонныя галушки готыми должны упасть ему въ ротъ. Самъ ли царь его, либерала, „можетъ быть, ха-ха... и помилуетъ“, смѣлый ли террористъ динамитной бомбой взорветъ российский престолъ, крестьянскій ли „бунтъ“ или рабоче-вое возстаніе разорветъ заржавленную оковы деспотизма, — российскому либералу все равно. И когда революціонное движеніе — и не только рабочаго класса или крестьянства, но и интеллигентныхъ „дѣтей“ либерализма — сочтется кровью изъ всѣхъ поръ, российский Мирабо, оставаясь пассивными зрителями революціонной трагедіи, лишь учитываютъ ея политическій балансъ и вписываютъ его въ тотъ „достовѣрный“ вѣсель, который они предвѣщаютъ въ минуты ликвидаціи самодержавія одновременно и побѣжденному царизму, и побѣдившему народу.

Однако, расчеты на чужую революціонную борьбу изъ всѣхъ возможныхъ путей къ „полученію“ свободы менѣе всего по душе либералу. Съ одной стороны „смута“ препятствуетъ царственнымъ трудамъ, какъ увѣрили орловскіе земцы, а въѣдъ надежда на „помилуваніе“ не оставляетъ либераловъ; съ другой стороны, „всѣ эти убійства и волненія не даютъ мирно трудиться и даже жить спокойно“, „мирнымъ земледѣльцамъ“ вроде господина Евреинова. Да и неизвѣстно еще, насколько благосклонно отнесется въ послѣдствіи къ политическому вѣселю либераловъ „разнуданная кучка анархистовъ“, ничего не боящаяся, даже вписавъ въ свои бухгалтерскія книги статьи политическаго прихода, либераль всѣми силами; стараются изыскать другіе, менѣе опасные пути къ полученію конституціоннаго эдема. Однако, надежды на то, что самодержавіе вполне добровольно сдастъ свои позиціи излюбленнымъ людямъ, конечно, слишкомъ наивны даже и для русскихъ либераловъ. Какой нибудь внѣшній толчекъ, внѣ либерализма, но и внѣ самодержавія лежащая причина должна привести къ вождѣнной „реформѣ“. Только съ этой точки зрѣнія „сочувствовалъ“ либерализмъ революціи, и только съ этой точки зрѣнія отрицалъ онъ политически всякое стихійное народное бѣдствіе, подкапывающее основы существующаго государственнаго „порядка“.

Такъ было во время голода. Либерализмъ не рѣшился выступить активно со своими конституціонными требованіями, ибо на почвѣ остраго недовольства широкихъ слоевъ народа и въ нервно напряженной общественной атмосферѣ такое выступленіе могло бы послужить непосредственнымъ прологомъ къ революціонному низверженію царизма; съ скрепленными на груди руками, онъ ожидалъ минуты, когда „самъ собой“ рухнетъ самодержавно бюрократическій режимъ.

И точно такую же позицію занялъ либерализмъ теперь, когда не въ видѣ голода, а въ видѣ войны надвинулись на Россію огромныя разрушительныя силы стихійности. Въ виду войны всякія провозглашенія конституціонныхъ требованій и заявленій прекращаются, по крайней мѣрѣ, на эти первые и неясные мѣсяцы, пишетъ нѣкій конституціоналистъ въ № 50 „Освобожденію“ и увѣряетъ, что на этотъ счетъ нѣтъ никакихъ споровъ. Можно повѣрить этому компетентному голосу; можно повѣрить, что для либерализма „связанная съ войной тактика неизбежно требуетъ гораздо болѣе пассивнаго отношенія къ событіямъ текущей жизни“. Болѣе того; мы видѣли уже, какъ „пассивные“ по отношенію къ борьбѣ за свободу либеральные земцы „активно“ принимали „всеподданнѣйше“ адреса по случаю войны и облагали на нужды ея новыми миллионными надбавками разоренное и еще болѣе разоряемое войной населеніе, вмѣсто того, чтобы открыто заявить о неспособности для народа тѣхъ новыхъ тяготъ, которыя налагаются на него авантюрами самодержавія. Но это „пассивное“ свободолюбіе и „активное“ холоство ничуть не мешаютъ тому, что благодаря войнѣ ярче, чѣмъ когда либо теплится надежда на конституцію въ сердцахъ либерала. Не даромъ уже въ самомъ началѣ войны правительственнымъ рептиліямъ приходилось писать длиннѣйшія статьи для доказательствъ, что не нужно неуремѣнно новаго „Севастополя“ для наступленія конституціонной весны. Либерализмъ долженъ желать пораженія русскихъ войскъ, потому что такое пораженіе вѣрнѣе всего заставитъ самодержавіе пойти на уступки. Сила этого желанія умѣряется опять-таки лишь опасеніемъ революціоннаго взрыва, неизбежнаго при слишкомъ позорномъ военномъ крахѣ царизма. Но если не пораженіе, то ужъ во всякомъ случаѣ тотъ острый финансовый кризисъ, который неизбеженъ даже при благополучномъ окончаніи войны, долженъ радостно манить сердце либерала. Отсюда — двѣ души въ груди либерализма. Сантиментально скорбя о страданіяхъ „солдатиковъ“, — какъ онъ скорбѣлъ о бѣдствіяхъ голодающихъ — либерализмъ лечитъ зіяющія раны войны паллиативами санитарныхъ отрядовъ и перевязочныхъ пунктовъ, какъ лечилъ смертельныя язвы голодающихъ паллиативами безплатныхъ столовыхъ; и въ то же время война, какъ и голодъ, является для либерала тѣмъ стихійнымъ, внѣшнимъ, „его лично весьма мало заботящимъ факторомъ, который сломитъ упорство цѣпляющагося за свои самодержавныя prerogatives царизма“ (Политическій анализъ либерализма, стр. 10). Свои спекуляціи на бѣдствіяхъ народа.

На бѣдствіяхъ народа! Да, то, что для либерализма — внѣшняя, стихійная сила — будетъ ли то голодъ, война, или хотя бы острый финансовый кризисъ — то для народа, для рядового крестьянина и еще болѣе для рабочаго класса подлинное бѣдствіе, реализующееся въ недоѣданіи, въ ростѣ „преступности“ и проституціи, въ болѣзняхъ, въ усиленіи смертности, въ тысячахъ и десяткахъ тысячъ жизней, принесенныхъ въ жертву молоду милитаризма. И каждая буква той конституціонной хартіи, которая для либераловъ „сама собою“ является въ результатѣ остраго потрясенія всего организма страны, будетъ оплачена цѣною крови народа. Простой подсчетъ этой крови покажетъ, что для пролетаріата и прилегающихъ къ нему слоевъ крестьянства революціонный способъ борьбы за свободу *дешевле* пассивнаго выжиданія стихійнаго хода событий. Уже по одному этому рабочій классъ не можетъ, сложивъ руки, ждать той свободы, которую принесетъ ему военный разгромъ Россіи, и не можетъ на этомъ разгромѣ строить всѣ свои надежды. Побѣда царскихъ войскъ въ преступно затѣянной войнѣ означала бы укрѣпленіе позицій самодержавія на трупахъ десятковъ тысячъ рабочихъ и крестьянъ. Но и свобода, купленная цѣною пораженія, была бы оглашена дѣдыными морями крови того же народа. Это, воистину, слишкомъ дорожная цѣна за ту свободу, которая выпадетъ при этомъ на долю пролетаріата.

Не нужно забывать, что, если либераль является пассивнымъ зрителемъ тѣхъ стихійныхъ бѣдствій, который подкапываютъ тронъ самодержца, то пролетарій является ихъ пассивнымъ объектомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ пассивнымъ орудіемъ политическаго катаклизма. Но свобода, въ достиженіи которой пролетаріатъ играетъ роль пассивнаго орудія стихійности, можетъ дать рабочему классу лишь *минимумъ* возможныхъ въ капиталистическомъ обществѣ политическихъ правъ. А вся работа нашей партіи, направленная на развитіе классового сознанія и классовой организованности пролетаріата, имѣетъ цѣлью завоеванія имъ *максимума* этихъ правъ. Самый смыслъ существованія нашей партіи исчерпается, если въ намѣстѣ представленіи рабочій классъ долженъ пассивно ждать освобожденія отъ того „стихійнаго“ крушенія царизма, которое послѣдуетъ за разгромомъ Россіи японцами. И не о широтѣ политическихъ взглядовъ свидѣлствуетъ проявляющееся кое-гдѣ въ революціонной средѣ желаніе разгрома; а о недостаточномъ пониманіи задачъ соціалъдемократіи. Это — не выраженіе высшей ступени сознательной классовой политики, а отрывка буржуазнаго демократизма съ его спекуляціями на „стихійности“.

Если даже связывать представленіе о пораженіи съ неизбежностью послѣдующаго революціоннаго взрыва, то все-таки рабочій классъ долженъ желать предпринять пройти черезъ всѣ бѣдствія безработицы, черезъ всѣ муки голода и болѣзней, оставить на восточно-азиатскихъ поляхъ трупы десятковъ тысячъ своихъ сыновей и братьевъ, чтобы потомъ только пойти на баррикады новыми потоками крови добывать свободу?

Нѣтъ! Ни побѣда, ни пораженіе, а прекращеніе войны, прекращеніе кровавыхъ гекатомбъ, какъ слѣдствіе революціоннаго давленія рабочаго класса — вотъ лозунгъ пролетаріата. Этотъ лозунгъ одинаково далекъ отъ хладнокровныхъ расчетовъ либерализма на гибель тысячъ молодыхъ жизней и идиллическихъ утопій миролюбцевъ

вродѣ Берты Зуттнеръ или Льва Толстого. Пролетаріатъ не можетъ ставить себѣ утопическую задачу прекратить, порождаямъ капиталистическимъ обществомъ войны, не уничтоживъ самого капиталистическаго общества. Онъ не можетъ оставаться равнодушнымъ и къ такому поработенію-государства, въ которомъ онъ волею историческихъ судебъ живетъ и борется, такому поработенію, которое превратило-бы это государство въ объектъ чужой эксплуатаціи, подрѣзало въ корнѣ возможность его прогрессивнаго развитія; сдѣлало его новой Армеей, сохранило для пролетаріата весь гнетъ, всѣ бѣдствія, всѣ несчастія, но безъ малѣйшей надежды на возможность революціонной борьбой сбросить съ себя всѣ путы социальнаго рабства; и въ этомъ смыслѣ, сказалъ Бебель, что нѣмекій пролетаріатъ „до послѣдняго человѣка встанетъ на защиту отечества и народа“, если самому существованію Германіи будетъ грозить опасность. Но когда эти жизненные интересы народа не поставлены на карту, пролетаріатъ, какъ-бы ни кричали объ отсутствіи у него патриотизма, *можетъ и долженъ* властнымъ революціоннымъ вмѣшательствомъ положить предѣлъ войнѣ, особенно войнѣ, не только не вытекающей изъ потребности развивающагося капиталистическаго общества, но, напротивъ, имѣющей цѣлью задержать то политическое переустройство, которое необходимо для его развитія. И это революціонное вмѣшательство, чуждое пассивнаго ожиданія побѣды или пораженія, сохранитъ пролетаріату тысячи его сыновей и сотни миллионныя денегъ, которыя выкачивается изъ его кармана и сама война, и спровокающій ее кризисъ.

„Миръ въ ближайшее время можетъ быть заключенъ лишь путемъ униженія и огромныхъ потерь“, говоритъ тотъ же конституціоналистъ въ „Освобожденіи“. Но кто будетъ униженъ? Пролетаріатъ-ли, который заставитъ самодержавіе выполнить свою революціонную волю? И какихъ огромныхъ потерь? Потерь-ли той „чужой территоріи“, по поводу которой даже г. конституціоналистъ говоритъ, что „съ поразительнымъ легкомысліемъ и невѣжествомъ полицейское самодержавіе *вовакло* (курс вездѣ нашъ) Россію въ сложныя мировыя интересы, ей, по-существу, *далекіе*“?

Смѣшны, конечно, надежды на ту контрибуцію, которую Россія получитъ въ результатѣ побѣдоносной войны, и которая покроетъ военные расходы. Не говоря уже о великой сомнительности побѣдъ царскаго оружія, никакая контрибуція не сможетъ окупить всѣхъ тѣхъ колоссальныхъ жертвъ людьми и деньгами, которая несетъ пролетаріату кандалы войны. Но даже если бы контрибуція была, то не въ его карманъ пошелъ бы золотой дождь контрибуціи. Пять миллиардовъ французской контрибуціи дали германскому рабочему классу въ концѣ концовъ лишь новый, долотѣ неслыханный по своей остротѣ, кризисъ 70-хъ годовъ. А главное, то усиленіе позицій самодержавія, которое принесетъ побѣда, для пролетаріата будетъ означать продленіе его хроническихъ жертвъ и бѣдствій и новое затрудненіе его революціонной борьбы за свободу.

Пролетаріатъ въ противоположность буржуазіи, вообще не можетъ *получить* для себя свободу, онъ можетъ только *завоевать* ее, долженъ заплатить ее своею кровью, будетъ ли онъ пассивнымъ орудіемъ политическаго переворота или сознательнымъ активнымъ борцомъ за свободу. Но и по величинѣ жертвъ и по достигаемымъ результатамъ, путь наступательной революціонной борьбы — самый экономный путь для рабочаго класса, и въ данномъ случаѣ его интересы совпадаютъ съ интересами всѣхъ трудящихся массъ. При той политической конъюнктурѣ, которая создана войнѣ, этотъ путь ведетъ къ революціонному требованію мира и свободы. Всякою другою политическою тактикой рабочій классъ завоевалъ бы слишкомъ плохую свободу и слишкомъ *дорогою цѣною*.

ЭМАНСИПАЦІЯ МИТРОФАНА.

Въ Россіи, какъ въ „благоустроенной“ странѣ, на ряду съ телефонами, телеграфами и прочими приобритеніями культуры, полагается быть и своему общественному мнѣнію. Это „мнѣніе“, какъ и всюду, есть мнѣніе „господствующихъ“ классовъ, но все-таки не какъ всюду, это русское „мнѣніе“ пребывало до сихъ поръ въ положеніи того великовозрастнаго юнца, который говоритъ уже басомъ, у котораго пробиваются усы, и который тѣмъ не менѣе все еще ходитъ въ короткихъ панталончикахъ и читаетъ „наблюдательныя“ книжки о добродѣльномъ Ванѣ и непослушномъ Коля. Строгий дядька слѣдуетъ по пятамъ и блюдетъ, какъ бы „дѣтѣ“ не испортилось. И „дѣтѣ“ покаместъ не испортилось. Правда, милому ребенку прихотѣла иногда въ голову блажь сбросить куцый костюмъ и заглянуть въ запретную книжку, но стоило дядьку-погромче крикнуть, и „дѣтѣ“ опять шагало „въ стружку“, какъ и подобаетъ его воспитанности. Однако, времена перемены, и этой „воспитанности“ стала грозить опасность съ тѣхъ поръ, какъ педагогическая дядька встрѣтила соперника въ другой педагогическій, въ тѣхъ „урокахъ“, которые изо дня въ день преподаетъ теперь нашему питомцу старая гувернантка-исторія. Она преподаетъ элементарныя истины, истины, которыя давно уже вошли въ научный обиходъ, но отъ этого, увы, еще не сдѣлались достояніемъ тѣхъ, кому бы ихъ слѣдовало знать. И каждый „урокъ“ такъ вразумительно-наглядно, она такъ усердно вколачиваетъ его въ ученическую голову, что всякій разъ невольно поднимается вопросъ: сколько же нужно еще колотушекъ, чтобы отечественный недоросль, наконецъ, сталъ взрослымъ человекомъ, и неужели для того, чтобы доказать никчемность самодержавія, необходимы еще Тюренченъ, Кипчжоу, Вафангоу и иныя военныя прелести?..

Нашему Митрофану пора выходить изъ-подъ старой укааки, и Митрофанъ, говорятъ, за последнее время, дѣйствительно, какъ будто собирается изъ-подъ нея выйдти.

„Въ обществѣ шумно, безтолково, тревожно“ — пишетъ „Новое Время“. „Если въ нашей печати почти нѣтъ критики военныхъ дѣйствій, то тѣмъ ея болѣе въ обществѣ“, критики, „подбитой ироніей“, основанной на „якобы фактахъ“, которые „даютъ ему право разводить свою критику“, критики недоброжелательной, ибо даже „блестящій подвѣгъ Владивостокской эскадры не

Въ этомъ отношеніи и для русской демократіи не
по и нѣтъ сомнѣнія, что она должна составлять не федера-
льно связанный конгломератъ безчисленнаго количества наці-

¹⁾ Ленинъ „Шагъ впередъ, два шага назадъ“.

шей, вынужденных, во что бы то ни стало, выработать „теоретическую основу“ для особой политической программы.

Подвигаться — но и пожалеть их. Ибо, разумеется, они не создадут своей политической программы до тех пор, пока не захотят вступить в решительный конфликт с классовой теорией марксизма. До тех пор они поневоле будут ограничиваться „кавалерийскими атаками“ на тех или других марксистских теоретиков, избавляя их в „ассимиляторств“, в „националистических мотивах“, унаследованных от правых классов господствующих наций, в „чисто-националистических тенденциях“. Подобная тактика, при отсутствии политической возможности создать свою особую программу, которая продолжала бы быть программой социалдемократической, способна только развращать теоретическое сознание самих „бундовцев“. Пример — польская так называемая „социалистическая“ партия и наша партия так называемых социалдемократов-революционеров. И в той, и в другой имелись, без сомнения, люди, по своему субъективному настроению являвшиеся социалистами. Но безуспешные попытки „наблюдательной“, „критики“ единственного научного социализма-марксизма — беспощадно развратили их собственное социалистическое сознание и сделали для них неизбежным все большее отдаление от всякого социализма. Советуем товарищам из „Бунда“ читать внимательно новейшие продукты „критического“ творчества „Рев. Рос.“. Вчера еще утверждала, что и Либкнехт, и Бебель, и Меринг, и все известные европейские социалдемократы лишь по недоразумению не причисляют себя к „соц.рев.“, и что сами последние далеко не чужды марксизма (конечно, очищенного от „нечто-ортодоксальных“ „однобокостей“), они сегодня снова требуют „пересмотра“ всего марксизма, объявляя его оппортунистическим и, шеголяя своим ультра-революционизмом, усиленно плывут из колодца, в который наплевало анархистов всех стран и всех степеней теоретической авархии...

Впрочем, пока что, бундовцы еще „ортодоксальны“, больше того: они уверены, что „ортодоксия“ в российской социалдемократии несомненно — бундовского происхождения. В переведенной из „Arbeiterstimme“ статье, помещенной в „В. Б.“ и посвященной II съезду Партии, мы читаем: „Наша делегация голосовала за программу и этим она ясно и недвусмысленно показала, к какому течению в социалдемократии принадлежит „Бунд“. Эту самую ортодоксальную программу Бунд проповедывал еврейскому пролетариату еще прежде, чем „Искра“ выступила с своей программой, еще прежде, чем „Искра“, вообще, появилась на свет божий. И, понятно, мы можем лишь радоваться тому, что русская социалдемократия приняла ортодоксальную программу и тем самым высказалась против оппортунизма во всех его видах“. Я, впрочем, не ошибусь, если скажу, что эти строки должны были заставить покраснеть не одного товарища из „Бунда“ своей претенциозностью. Бдлая многогрешная российская социалдемократия — знала всевозможные виды „болванности“ — от „социалдемократического“ лавризма — пропагандистского кружковщины до „стачковщины“ и „ультра-политизма“, в ее рядах свило себя гниздо бернштейнианства, не чужды ей были и бланкистские увлечения. Одна только организация неизменно хранила чистоту „ортодоксальных“ принципов, и этой организацией были „тот самый „Бунд“, который, благодаря именно тому, что для него и за него российская партия была, переживала и справлялась с названными болванностями, — получала возможность учиться у нея без того, чтобы самому оказаться „в числѣ драки“ по тому или другому спорному вопросу. Благо „Бунду“, что он был освобожден от этой печальной необходимости принимать участие в подобных „драках“, но стыдно ему из-за этого свидетельствовать сравнительной политической примитивности делать доказательства своего превосходства над этими бдлыми „искровцами“ и „ленинцами“, которые были над вопросом о соответствующей классовой интересам пролетариата соц.-дем.

Практика „Бунда“ всегда была „ортодоксальной“, она была „ортодоксальной“ и тогда, когда „Искра“ была „ортодоксальной“, и тогда, когда „Искра“ была „неортодоксальной“, и тогда, когда „Искра“ была „ультра-политической“, и тогда, когда „Искра“ была „стачковщиной“. Увы! Ваша практика в те недавние времена, когда „Искра“ не появилась на свет божий, была не только не „ортодоксальна“, но и очень далека от социалдемократизма вообще, как было и на первых порах деятельности всех наших организаций. Но и в Вашей истории все же были моменты, когда Ваши официальные представители принимали определенную сторону одного из борющихся в партии течений. И, к сожалению, в этих случаях представители „Бунда“ отнюдь не являлись защитниками „ортодоксии“. Так, напр., когда уже в полном разгаре был спор между „ортодоксами“ и больше или меньше явно тяготе-

вшим к Бернштейну элементами, орган того самого Загр. Ром. Бунда, который нынѣ издает „Вѣстник“, „Jüdischer Arbeiter“, утѣряя еврейских читателей (в замѣткѣ о Vademecum), что между воззрѣніями „Гр. Осв. Тр.“ и ея антагонистов нѣтъ никаких принципиальных разногласій. Не замѣтив послѣдних, могли ли въ то время бундовцы „проповѣдывать ортодоксальную программу“ еврейскому пролетариату, какъ хочетъ утвердить насъ Arbeiterstimme?

Мы можемъ только пожелать „Бунду“, чтобы въ будущемъ онъ съ болѣе активнымъ интересомъ относился къ „большимъ“ вопросамъ, которые ставятъ развитие российской социалдемократіи. Тогда невозможнымъ станетъ для него то самоуспокоеніе, которое нынѣ позволяетъ ему подвѣрять нашу партію съ тѣмъ, что она, наконецъ, усвоила себѣ программу, извѣстную Бунду съ начала его рожденія. Но за то, тогда, вѣроятно, „бундовцы“ болѣе цѣнили бы дѣйствительные успѣхи, дѣлаемые российской социалдемократіей, а это одно уже сдѣлало бы невозможнымъ то „взаимное отчужденіе“ между Партіей и „Бундомъ“, на почвѣ котораго произошло его отдѣленіе от партіи.

Л. М.

ИЗЪ

НАШЕЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Российскія картинки на военномъ фронтѣ. (Изъ письма машиниста на воинскихъ желѣзно-дорожныхъ поѣздахъ Забайкальской области, отъ конца апрѣля мѣс. сего 1904 г.)

„По случаю большой дорожной жизни, вызванной войной, а также страшно усиленной ѣзды на поѣздахъ, машинистамъ увеличено вознагражденіе: жалованье на 50% и на столько же похвѣстныя. Но зато, безъ вѣдома машинистовъ, съ нихъ вычитаютъ на флотъ и на Красный Крестъ: изъ первой прибавки — 30%, изъ второй — 15%. Вслѣдствіе этого, у меня отнимаютъ въ мѣсяцъ 40-50 руб. Вотъ какъ самодержавіе собираетъ „пожертвованія“! 40-50 руб. съ одного рабочаго, такимъ образомъ трудомъ зарабатывающаго себѣ хлѣбъ... Недалеко, значитъ, время, когда обстоятельства войны подкажутъ правительству прямо дѣлать вычетъ со всехъ российскихъ рабочихъ... Рабочіе должны быть готовы, поэтому, къ энергичному отпору.

Тотъ же машинистъ пишетъ: „Начальникомъ Забайкальской ж. д. изданъ подѣланнымъ „ему начальникомъ депо приказъ, чтобы эти послѣдніе внушали своимъ служащимъ, что Россия нуждается на Тихомъ океанѣ флотъ, и „желательно, чтобы поступали на это дѣло пожертвованія“.

Значитъ, не достаточно еще молоду самодержавію насильственного вычета изъ заработка, „желательны“ еще „пожертвованія“! „Желательны“! Хорошо сказано... Известно, что значатъ на языкѣ многочисленнаго российского начальства подобныя „желанія“: чтобы были „пожертвованія“ и — больше ничего. И нѣльзя сомнѣваться, что такіа пожертвованія будутъ. Интересно только было бы знать, какъ велики будутъ эти „добровольныя даянія“ жел.-дорожныхъ служащихъ на Забайкальской дорогѣ? Неприглядимый фактъ, сообщенный намъ тѣмъ же машинистомъ, достаточно показываетъ, что личностъ русского рабочаго сильно выросла. Вотъ этотъ фактъ:

„Казаки офицера погуляли въ волю, и одинъ изъ нихъ хотѣлъ высѣчь машиниста и монтера депо за вольный съ нимъ разговоръ.“

— „Высѣку, и все тутъ... У меня сотня казаковъ, а потомъ ищите на меня суда“.

Но монтеръ, вынувъ револьверъ, сказалъ, что прежде чѣмъ его высѣкутъ, онъ выпуститъ шесть пуль... Этимъ онъ спасся. Если бы всѣ русскіе рабочіе такъ умѣли отстаивать свою личностъ, въ Россіи давно бы пахло бы самодержавіемъ. Впрочемъ, гибель его очень близка: война скоро поведетъ итоги самодержавію. Гибели его помогаютъ сами же его слуги. Тотъ же нашъ машинистъ сообщаетъ: „теперь ускоренно строятъ Кругобайкальскій ж. д. и поѣзды на немъ сходятъ съ рельсовъ, хотя скорость достигаетъ лишь 10-15 верстъ“.

Вотъ какъ российское правительствомъ ведетъ войну съ японцами. Такова ужъ логика самодержавія: рыть себѣ своимъ собственными руками могилу.

Скатертью дорога!..

Москва. Патриотическое сердце стонетъ. Отовсюду вѣсти о печальномъ состояніи поѣздовъ, которые заставляютъ разочаровываться въ оптимизмъ „Русск. Слова“, газеты, которая усердно читается населеніемъ и которая говоритъ, что всѣ бдствія для „заграницы“, а мы, съ божьей помощью, отъ лиха избавлены. „Помилуйте! — проповѣдуетъ намъ эта газета, —

пессимисты вонють: кризисъ! кризисъ! Слава Богу! Мы — страна земледѣльческая, климатъ, что ли, измѣнитъ у насъ эта война?“ И вотъ, оказывается, измѣнила... Въ народѣ начинается ропотъ и стоны, хотя въ разныя слухи, передаваемые изъ устъ въ уста со скоростью телеграммы. „Бодрое, жизнелюбное, патристическое“ настроеніе, сопровождавшееся рѣчами крестьянъ вродѣ того: „Слава тѣ, господи! Авось народъ раздѣлитъ — народу то полече будетъ!“, стало удѣломъ однихъ стариковъ-крестьянъ, да и на нихъ нападаетъ сомнѣніе, и „доблестное“ настроеніе получается только съ изряднымъ зарядомъ „казенки“, и то не всегда. Люди, всегда избѣгавшіе „баловства“, начинаютъ прислушиваться къ газетнымъ извѣстіямъ, относятся къ нимъ критически и съ удовольствіемъ слушаютъ листки „Сивопланое мужичье“ начинаютъ разсуждать о социалдемократической партіи, какъ будто „мы“ — не земледѣльческая страна, которой чужды болѣзненные настыры гнилого запада, какъ будто наши условія не вырабатываютъ особыхъ путей развитія. „Преступная пропаганда“ начинаетъ широко производить свои „ошустошительныя“ дѣйствія. Эта зараза идетъ изъ городовъ неуловимымъ потокомъ и опять возвращается въ города. Въ одномъ изъ провинціальныхъ городовъ мнѣ пришлось бесѣдовать съ мудрымъ и энергичнымъ представителемъ уѣздной администраціи. Скорбно было лицезрѣть, какъ онъ растерянно махалъ руками и вывѣдалъ: „Повѣрите ли, въ томъ селѣ, гдѣ мой станъ — половина мерзавцевъ — революціонеры! Да-съ! Дайте мнѣ ядро, дайте докопаться, гдѣ разсадникъ заразы! Нѣтъ-съ! Ничего не могу понять“. Такъ вывѣдалъ ловкій администраторъ, простирая руки къ безднуному небу.

Что касается нашей „интеллигенціи“, то о ней не стоитъ и говорить. Кромѣ фронтѣрства и злоязычія, она до сихъ поръ еще ничего не сотворила. Ея недовольство выражается въ томъ, что въ мастерской великой княгини Елизаветы Федоровны никто не работаетъ въ пользу заправилъ Кр. Креста и не помогаетъ имъ, вмѣстѣ матеріала лечебнаго, отправлять на Дальній Востокъ матеріалъ строительный. Злые языки сочинили уже цѣлую поѣвку о какихъ то милліонахъ, пропавшихъ безъ вѣсти, и вотъ теперь бойкотируютъ „Ея Высочество“, усугубляя ея невыразимую печаль о выбывающихъ изъ строя подданныхъ. Сильно кричали промежду себя объ отставкѣ Шипова, хотѣли его вновь выбрать, хотѣли выйти въ отставку, хотѣли... подать прошеніе на „Высочайшее имя“, хотѣли... словомъ, завтра выбираютъ новаго предѣателя, при закрытыхъ дверяхъ. Sic transit gloria mundi! Въ переводѣ на русскій языкъ — поговори и будетъ!

Симбирскъ. Ужъ очень безотрадно у насъ въ глуши. Только и слышно завываніе волковъ и шакаловъ реакціи. Прямо иному страшно дѣлается.

На дняхъ у насъ брали запасныхъ солдатъ. Плачъ цѣлыми днями стоялъ надъ городомъ. Изъ деревень пришла матери, жены и дѣти призываемыхъ на службу „отечеству“ и стоны, причитанія слышны были съ утра до ночи. Всю ночь слышались пьяныя пѣсни, вродѣ: „Прощай, страна моя родная!“

Одновременно набиралась же и лошадь для войскъ. На площади, куда приводились лошади для осмотра, можно было наблюдать такіа сценки! Извозчикъ встаетъ на колѣни передъ набирающимъ лошадей офицеромъ, и со слезами на глазахъ проситъ не брать его „кормилицу“, съ которой онъ сроднился, къ которой привыкъ за долгое время совместной работы... Офицеръ — неумолимъ и извозчикъ въ страшномъ горѣ, со слезами прощается съ лошадыю. Дали ему за лошадь рублей 70 (стоитъ „вѣрныхъ 100“, какъ говорятъ знатоки).

Кругомъ горе страшное. „Угнали“ въ солдаты, напримѣръ, небабко жиншаго извозчика. Остался шесть маленькихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни, съ больной матерью... Отчаяніе полное. И такихъ сотни, тысячи... „Патристическаго подѣма“ не замѣтно. Слышны лишь пошвынныя русскому народу пѣсни.

Но вотъ и отрадное: мѣстная городская управа выставила уѣзжающимъ солдатамъ нѣсколько ведеръ „сивухи“ (для патристическаго подѣма, должно быть) и толпа пѣла „гимнъ“, кричала „ура!“ и качала въ „пьяно-патристическомъ“ восторгѣ городскую голову и нѣкоторыхъ изъ „отцовъ города“... „Трудно отраднѣй картину нарисовать!“

Иркутскъ. (Изъ письма врача). „... Обогнали мы массу воинскихъ поѣздовъ. Везутъ людей, какъ барановъ, на бойню, и нѣльзя сказать, чтобы бараны были, дѣйствительно, баранами. Настроеніе отнюдь не патристическое; въ нѣкоторыхъ эшелонахъ даже имѣются явно возмущенные обращеніемъ съ ними и несправедливостію несенія ими тяготъ войны. По всей дорогѣ

ональных и мѣстныхъ особыхъ „организаций“, но единую сплоченную партію российского государства. Однако, совсемъ другое значеніе имѣетъ вопросъ о болѣе или меньшей степени централизаціи и объ ея ближайшемъ характерѣ въ рамкахъ объединенной и единой российской социалдемократіи.

Съ точки зрѣнія формальныхъ задачъ социалдемократіи, какъ боевой партіи, централизмъ въ ея организации на первый взглядъ кажется условіемъ, отъ выполненія котораго непосредственно зависитъ боевая способность и энергія партіи. Однако, тутъ гораздо важнѣе точки зрѣнія формальныхъ требованій всякой боевой организации, специфическія историческія условія пролетарской борьбы.

Социалдемократическое движеніе есть первое въ исторіи классовыхъ обществъ, рассчитанное всѣми своими сторонами и общими своимъ ходомъ на организацию и непосредственную самодѣятельность массъ.

Въ этомъ отношеніи социалдемократія создаетъ совѣтъ другой типъ организации, чѣмъ прежнія социалистическія движенія, напр., якобинско-бланкистскаго типа.

Ленинъ, кажется, недооцѣниваетъ этого, когда въ своей книгѣ (стр. 140) думаетъ, что революціонный социалдемократъ есть не что иное, какъ „якобинецъ, неразрывно связанный съ организацией пролетариата, сознающаго свои классовые интересы“. Отличія социалдемократіи отъ бланкизма исчерпываются для Ленина организационностью и классовымъ сознаниемъ пролетариата въ противоположность заговору небольшого меньшинства. Онъ забываетъ, что отсюда вытекаетъ полная переоценка организационныхъ понятій, совершенно новое содержаніе, вкладываемое въ понятіе централизма, совершенно новое пониманіе взаимоотношенія между организацией и борьбой.

Бланкизмъ не опирался на непосредственную классовую дѣятельность рабочихъ массъ и не нуждался поэтому въ организации массъ. Напротивъ, такъ какъ широкія народныя массы должны были появиться впервые на полѣ борьбы лишь въ моментъ революціи, а предварительная дѣятельность состояла въ подготовленіи революціоннаго удара небольшимъ меньшинствомъ, то рѣзкое отграниченіе предназначенныхъ для этой опредѣленной дѣятельности личностей отъ народнои массы было прямо необходимо для удачнаго выполненія ихъ задачи. Но въ то же время это было возможно и исполнимо потому, что между конспираторской дѣятельностью бланкистской организации и повседневной жизнью народныхъ массъ не было никакой внутренней связи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и тактика и ближайшія задачи дѣятельности, импровизируемая свободно и по вдохновенію безъ связи съ почвой элементарной классовой борьбы, вырабатываемая напередъ до мельчайшихъ подробностей, отвлалась въ форму заранѣе намѣченнаго плана. Поэтому дѣйствующіе члены организации естественно превращались въ чисто исполнительные органы внѣ ихъ поля дѣятельности существующей и заранѣе опредѣленной вслѣдъ въ орудія П. К. Отсюда вытекаетъ и вторая особенность заговорщическаго централизма: абсолютное, слѣпое подчиненіе отдѣльныхъ органовъ партіи ея центральному учрежденію, распространяющему свою безапелляционную власть вплоть до самой периферіи партійной организации.

Въ корнѣ отличныя условія социалдемократической дѣятельности. Последняя исторически вырастаетъ изъ элементарной классовой борьбы. При этомъ ей свойственно то диалектическое противорѣчіе, что пролетарская армія впервые рекрутируется въ самомъ процессѣ борьбы и въ борьбѣ же впервые сознаетъ задачи этой борьбы. Организация, ростъ сознанія и борьба являются здѣсь не особыми механическими и во времени раздѣленными моментами, какъ въ бланкистскомъ движеніи, это — только различныя стороны того же самаго процесса. Съ одной стороны, кромѣ общихъ основныхъ принциповъ борьбы не существуетъ готовой, заранѣе опредѣленной и до мелочей разработанной боевой тактики, къ которой П. К. муштровкой можетъ подготовить членовъ социалдемократической партіи. Съ другой стороны, процессъ борьбы, создающей организацию, обуславливаетъ постоянныя колебанія сферы вліянія социалдемократіи. Уже отсюда слѣдуетъ, что социалдемократическая централизація не можетъ основываться ни на слѣпому повиновеніи, ни на механическомъ подчиненіи борцовъ партіи ея центральной власти, и что, съ другой стороны, между уже организовавшимся въ прочные партійные кадры ядромъ сознающаго свои классовые интересы пролетариата, и уже захваченнымъ классовой борьбой, находящимся въ процессѣ классового развитія прилегающимъ слоемъ пролетариата никогда не можетъ быть воздвигнуто непроходимой стѣны. Построеніе централизаціи въ социалдемократіи на этихъ двухъ основаніяхъ — на слѣпому подчиненіи въ самыхъ мелочахъ всѣхъ партійныхъ организаций и ихъ дѣятельности центральной власти, которая одна думаетъ, творитъ и рѣшаетъ за всѣхъ, а также на строгомъ отграниченіи организованнаго ядра партіи отъ окружающей его революціонной среды, какъ на этомъ настаиваетъ Ленинъ, — кажется намъ поэтому механическимъ перенесеніемъ организационныхъ принциповъ бланкистскаго движенія заговорщическаго кружковъ на социалдемократическое движеніе рабочихъ массъ. И Ленинъ, быть можетъ, еще остроумнѣе, чѣмъ это могъ бы сдѣлать кто-либо изъ его оппонентовъ, характеризуетъ свою точку зрѣнія, опредѣляя своего „революціоннаго социалдемократа“, какъ „якобинца, связаннаго съ организацией пролетариата, сознающаго свои классовые интересы“. Но фактически социалдемократія не связана съ организацией рабочаго класса, она и есть подобное движеніе рабочаго класса. Слѣдовательно, социалдемократическій централизмъ долженъ быть по существу другого характера, чѣмъ бланкистскій. Онъ не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ властнымъ выраженіемъ объединенной воли сознательнаго и борющагося авангарда рабочихъ по отношенію къ отдѣльнымъ группамъ и индивидуумамъ; это, такъ сказать, „самодержавіе“, („Selbstcentralismus“) руководящаго слоя пролетариата, господство его большинства внутри его собственной партійной организации.

Уже изъ анализа дѣятельнаго содержанія социалдемократическаго централизма становится очевиднымъ, что для него въ Россіи въ настоящее время не можетъ существовать въ полной мѣрѣ необходимыхъ условій; а именно — наличности значительнаго, уже воспитаннаго въ политической борьбѣ слоя пролетариата, и возможности проявленія его самодѣятельности (Dispositionalfähigkeit) путемъ прямого вліянія на дѣла (на публичныхъ сѣздахъ, въ партійной прессѣ и т. д.).

Последнее условіе очевидно можетъ быть осуществлено только при политической свободѣ, первое же — выдѣленіе пролетарскаго авангарда, сознающаго свои классовые интересы и умѣющаго политически ориентироваться — находится лишь въ процессѣ возникновенія и должно служить руководящей нитью во всей агитаціонной и организационной работѣ.

Тѣмъ поразительнѣе кажется обратное убѣжденіе Ленина, будто всѣ предварительныя условія для созданія большой и крайне централизованной рабочей партіи имѣются въ Россіи уже на лицо. И если онъ оптимистически восклицаетъ, что теперь ужъ „не пролетариату, а мы, интеллигентамъ“ въ нашей партіи недостаетъ самовоспитанія въ духѣ организации и дисциплины (стр. 145), и прославляетъ воспитательное значеніе фабрики для пролетариата, которая уже сама по себѣ подготавливаетъ его къ „дисциплинѣ и организаци“ (стр. 147), то это лишь разъ свидѣтельствуетъ объ его слишкомъ механическомъ представленіи о социалдемократической организации.

„Дисциплина“, которую Ленинъ имѣетъ въ виду, внушается пролетариату не одной только фабрикой, но и казармой, и современными бюрократизмомъ, — словомъ всѣмъ механизмомъ централизованнаго буржуазнаго государства.

Одновременно обозначать словомъ „дисциплина“ два столь противоположныхъ понятія, какъ отсутствіе воли и мысли въ тысяченомъ и тысячерукомъ тѣлѣ, по указкѣ дѣлающему механическія движенія, и добровольное координированіе сознательныхъ политическихъ дѣйствій общественнаго слоя, такая понятія, какъ безпрекословное повиновеніе угнетеннаго класса и организованное возмущеніе класса, борющагося за свое освобожденіе, — значить просто злоупотреблять холочнымъ словечкомъ. Не вѣдомо изъ вѣдуемой пролетариату капиталистическимъ государствомъ дисциплины — съ простой передачей указки изъ рукъ буржуазіи въ руки соц.-дем. П. К., но только словить и вырвать съ корнемъ этотъ духъ рабской дисциплины, можетъ рабочей классъ воспитать себя для новой дисциплины — свободной самодисциплины социалдемократіи. Далѣе, изъ того же соображенія явствуетъ, что централизмъ въ социалдемократическомъ смыслѣ не есть вообще абсолютное понятіе, отсутствующее въ равной мѣрѣ на любой ступени въ развитіи рабочаго движенія; скорѣе его слѣдуетъ разсматривать, какъ тенденцію, все болѣе и болѣе переходящую въ дѣятельность по мѣрѣ развитія и политическаго воспитанія рабочихъ массъ въ процессѣ ихъ борьбы.

Конечно, недостаточная наличность важнѣйшихъ предпосылокъ для осуществленія въ полной мѣрѣ централизма въ русскомъ движеніи можетъ явиться огромной помѣхой.

Однако, намъ кажется, было бы ошибкой думать, что неосуществимое еще господство большинства сознательныхъ рабочихъ внутри ихъ партійной организации можетъ быть „пока что“ замѣнено „по доврѣю“ единоначаліемъ центрального учрежденія партіи, и что отсутствіе публичнаго контроля рабочихъ массъ надъ тѣмъ, что дѣлаетъ и чего не дѣлаетъ партійные органы, можетъ быть такъ же хорошо возмѣщено обратнымъ контролемъ П. К. надъ дѣятельностью революціоннаго пролетариата.

Сама исторія русскаго движенія даетъ много доказательствъ проблематической цѣнности централизма въ этомъ послѣднемъ

отъ моста черезъ Волгу стояли у каждой трубы и моста ка-
раульные, такъ какъ около Сырари поймали японцевъ, пыта-
вшихся взорвать мостъ черезъ Волгу, и, теперь крутые заднимъ
умомъ издали приказъ — не открывать оконъ и дверей ваго-
новъ при проѣздѣ черезъ мостъ. Дорогу охраняютъ запасные
изъ вятской и сибирскихъ губерній. Въ Челябинскѣ мы нагнали
отрядъ харьковского аэраста, которому въ Пензѣ устроили ужинъ
съ рѣчками, причемъ земцы пили за Земскій Соборъ. Губерна-
торъ, бывшій на ужинѣ, удраля, боясь, что скоро будутъ пить
за конституцію.

Въ другомъ письмѣ, со станціи Манджурія, тотъ же врачъ
пишетъ:

„Призывные солдаты получаютъ въ день 21 коп., причемъ
2 фунта хлѣба стоятъ 20 коп.“

Варшава. 26 июня нѣсколькими группами рабочихъ изъ „Про-
летаріата“, возвращавшимся съ ларандой прогулки въ центрѣ
города — Союзномъ саду — устроена была демонстрація, въ
качествѣ протеста противъ звѣрскаго избиенія толпы при по-
жарѣ завода Списа на Гробиной улицѣ. Рабочіе въ количествѣ
200 чел., развернувъ красное знамя, съ пѣніемъ „Варшавянки“
двинулись по главной аллеѣ сада.

На перекресткѣ аллей, однимъ изъ интеллигентовъ была про-
изнесена рѣчь, разъясняющая смыслъ и значеніе демонстраціи,
послѣ чего рабочіе съ криками „долой самодержавіе!“, „да здрав-
ствуетъ революція!“, „да здравствуетъ социализмъ!“, разсыпав-
шись по всѣмъ дорожкамъ, начали раздавать публикѣ и раз-
брасывать прокламаціи, изданныя „Пролетаріатомъ“ по по-
воду господствующаго кризиса и предстоящей мобилизаціи въ
Царствѣ Польскомъ. Значительная часть буржуазной публики
при первыхъ звукахъ гимна и революціонныхъ возгласовъ об-
ратилась въ позорное бѣгство. Полиція, растерявшись, не успѣла
запереть выходы и такимъ образомъ никто изъ демонстрантовъ
арестованъ не былъ. Въ городѣ демонстрація произвела огром-
ное впечатлѣніе.

Варшава. Въ № 65 „Искры“ уже вкратцѣ было сообщено о
вооруженномъ сопротивленіи, оказанномъ при арестѣ типографіи
С. Д. Ц. П. и Л. 27 апрѣля с. г. Въ настоящее время мы мо-
жемъ сообщить фамиліи арестованныхъ товарищей: инженеръ
Бенедиктъ Гурманъ, баварскій поданный Вильгельмъ Майеръ
(недегальный), сапожникъ Францъ Павлицъ и жена послѣдняго
Елена Павлицъ.

Небывалое въ революціонной исторіи Варшавы событіе про-
извело на всѣхъ чрезвычайно сильное впечатлѣніе. Главнымъ
Правленіемъ С. Д. Ц. П. и Л. выпущена была по этому случаю
прокламація „къ польскому обществу“, изъ которой приводимъ
отдѣльные мѣста:

„Фактъ, происшедшій въ типографіи нашей партіи 27-го
апрѣля — исключительный въ исторіи революціоннаго дви-
женія Россіи. Революционеры русскіе и польскіе неоднократно,
разумѣется, защищали съ оружіемъ въ рукахъ свою свободу
противъ царскихъ опричниковъ, но нѣкогда еще, даже во вре-
мена Народной Воли и Пролетаріата, не случалось, чтобы
правительство оставило на полѣ неравной битвы съ гор-
стью революционеров — цѣлыхъ пять изъ своей воору-
женной челяди. Рабочіе! Мы не сторонники террора. Социальде-
мократія считаетъ покушеніе на царя и отдѣльных его холо-
повъ безцѣльной тратой силъ, такъ какъ на мѣсто каждого уби-
таго царя или сатрапа найдется другой. Наша задача — уни-
чтожить не отдѣльных личностей, но всю систему деспотиче-
скаго правительства. Деспотическое же правительство удачи
ниспровергнуть только тогда, когда русскій и польскій трудя-
щіеся народъ вполне сознаетъ необходимость сокрушить абсо-
лютизмъ и всей своей массой выйдетъ на непреклонную борьбу
съ деспотическимъ самодержавіемъ.“

Наша типографія была не только террористическимъ актомъ. Наши товарищи
лишь защищали свою свободу противъ посягательства бюрократ-
а, при такихъ политическихъ условіяхъ, когда за всякое движе-
ніе, за всякое свободное высказанное слово грозитъ Сибирь,
тюрьма, каторга — самозащита является священнымъ правомъ
человѣка и гражданина. Тѣ пять жандармовъ и полицейскихъ,
которые потеряли жизнь 27 апрѣля, погибли, какъ жертвы цар-
скаго правительства, которому они служили орудіями въ его
позорномъ стремленіи задуть рабочее движеніе.

29 апрѣля хоронили погибшихъ „при исполненіи служебныхъ
обязанностей“ ротмистра Винячука и помощника пристава Ор-
дановскаго. Правительство захотѣло почти въ вѣрныхъ
слугъ и послышало устроить пышныя похороны „мученикамъ
служебнаго долга“. Хотя „самъ“ главный сатрапъ, генералъ-
губернаторъ Чертковъ, по причинѣ легкаго недомоганія, какъ

сказано въ официальной сообщеніи, и отсутствовалъ, но во-
обще-то постарались придать похоронамъ торжественный, чуть
ли не демонстративный характеръ: явилась вся рѣзительно чи-
новничья и военная „ратъ“ Варшавы, послано было цѣлыхъ че-
тыре военныхъ оркестра, нѣсколько ротъ солдатъ и пр.

Слѣдствіе по дѣлу о вооруженномъ сопротивленіи уже кон-
чено, и въ скоромъ времени надо ожидать военнаго суда надъ
нашими четырьмя товарищами, захваченными при арестѣ типо-
графіи.

Варшава. Въ понедѣльникъ 13 июня, около 8½ часѣвъ вечера
вспыхнулъ пожаръ на фабрикѣ фирмы „Людвикъ Сиксъ и сыны“,
расположенной на Гржибовской ул. между улицами Броня и
Товарова. Такъ какъ эта часть города преимущественно на-
селена рабочими людомъ, то на пожаръ сбѣжалось много рабо-
чихъ. Полиція, конечно, и здѣсь не устояла противъ желанія
показать свою „власть“. Безъ всякаго повода и безъ надобно-
сти, она начала разогнать собравшуюся толпу, съ руганью тол-
кая каждого встрѣчнаго и поперекаю. Одинъ изъ полицей-
скихъ въ своемъ усердіи дошелъ до того, что рукояткой палки
ударилъ рабочего въ грудь такъ сильно, что тотъ упалъ. Толпа
возмущалась до крайней степени. Рабочіе при видѣ падающаго
товарища мгновенно кинулись на полицейскаго и поколотили
его до того основательно, что по дорогѣ въ больницу, куда его
отвезла карета, „подачи скорой помощи“, — онъ умеръ. Между
тѣмъ, на помощь къ атакованному городскому подполковнику дру-
го цѣлостейскіе и прискакало полсотни казаковъ. Это, однако, не
только не устроило рабочихъ, но, наоборотъ, еще больше вос-
пламенило. Случайно-по близости лежали кучи булыжника, на-
значеннаго для мостовъ, улицы. Въ одну минуту онѣ были ра-
зорваны рабочими, которые приветствовали казаковъ градомъ
каменей и криками: „долой самодержавіе!“, „да здравствуетъ сво-
бода!“, „да здравствуетъ социалдемократія!“ Такимъ образомъ
гучное столкновенье превратилось въ антиправительственную
демонстрацію. Удары со стороны рабочихъ были на столько
мѣткіе, что нѣсколько казаковъ упало съ лошадей, а весь от-
рядъ съ быстротой и не въ порядкѣ сталъ отступать. Главный
„военначальникъ“, приставъ VII участка Юринъ бѣжалъ.
Столько же храбрости выказалъ обер-полицейскій естерь, кото-
рый, говорятъ, раненъ камнемъ въ голову... По телефону
были вызваны войска, и въ 11½ ночи прибыли на „поле сра-
женія“ отрядъ цѣлоты. Дано было два залпа. Послѣдъ первого
залпа въ окнѣ соседняго дома показались какія-то старушки
съ сыномъ: оба ранены ружейными выстрѣлами, при чемъ
первая тяжело. Въ этомъ сраженіи потеря врага во всякомъ
случаѣ значительнѣе нашихъ. Варш. Дневникъ, въ которомъ
все событіе искажено до невѣроятности, сообщаетъ только о
десяти раненыхъ полицейскихъ. Но нашимъ свидѣтелямъ тре-
бующимъ, впрочемъ, еще подтвержденія, число убитыхъ и ранен-
ныхъ на сторонѣ народа достигаетъ 8, на сторонѣ полиціи и
войска сообщаютъ о 8 убитыхъ и свыше 30 раненыхъ. Кро-
вавыя сцѣнки, подобныя только что описанной, между рабо-
чими и полиціей, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, имѣли еще мѣ-
сто 22 и 24 июня (с. г.): первая оцѣла во время пожара пив-
вареннаго завода „Габербушъ и Шиле“, на углу улицъ Броней
и Крохмальной, вторая въ Ивановѣ, день.

Ближайшимъ же воскресенье, 26 июня, Комитетъ С. Д. Ц. П.
и Л. счелъ необходимымъ воспользоваться для устройства
демонстраціи. Въ 12½ ч. дня на Банковую площадь собралось
350 организованныхъ рабочихъ и такъ ловко построились, что
полиція и ослѣпнуть не успѣла, какъ наши подняли великолѣп-
ное красное знамя, на обѣихъ сторонахъ котораго виднѣлись
надписи: „Война-противъ войны!“, „Да здравствуетъ соци-
ализмъ!“, „Долой самодержавіе!“, „Да здравствуетъ Социальде-
мократія Царства Польскаго и Литвы!“ Впередъ шли рабочіе
съ длиннымъ краснымъ шелковымъ шарфомъ съ надписью
„Живъ и работай“ и въ рукахъ — красные образцы, на ко-
торыхъ изъ 200 человѣкъ. Стройный рядъ, подъ звуки пѣсни
„Красное знамя“, съ революціонными криками рабочіе двину-
лись съ Банковой площади вдоль директоральной ул. На Элек-
торальной, гдѣ въ воскресенье въ это время обыкновенно вые-
детъ масса гуляющей буржуазной публики и рабочихъ, послѣдніе
присоединились къ шествію, такъ что очень скоро число демонстран-
товъ достигло свыше 1,000 человѣкъ. Демонстранты дошли до
улицы Холодной. Здѣсь на углу ихъ встрѣтилъ отрядъ жандармовъ
и полицейскихъ; одни съ шапками наголо, другіе съ револьверами
въ рукахъ, бродили, прямо на демонстрантовъ, но прежде чѣмъ
они успѣли наступить первые ряды, знамя уже было свернуто
и рабочіе въ одно мгновеніе разсыпались, т. к. Комитетъ поста-
новилъ еще до демонстраціи не допускать кровопролитія и въ
случаѣ нападенія болѣе значительнаго отряда полиціи — раз-

бѣжать опытъ, разъ заведявъ новую почву для борьбы, они
разработываютъ ее до крайнихъ предѣловъ, но въ то же время
часто обращаютъ ее въ олово противъ дальнѣйшихъ новшествъ
болѣе крупнаго масштаба.

Всѣ удивляются замѣчательному многообразію, гибкости и
въ то же время увѣренности современной тактикѣ нѣмецкой
социалдемократіи. Но это означаетъ только, что наша партія
въ своей повседневной борьбѣ до самыхъ мелочей удивительно
приспособилась къ современной парламентской почвѣ, что она
сумѣла использовать цѣлымъ все то „поле борьбы“, которое
дастъ ей парламентаризмъ, стала хозяйномъ этого поля, оставая-
сь вѣрной своимъ принципамъ. И, однако, это специфическое
приспособленіе тактикѣ уже настолько закрываетъ болѣе широкіе
горизонты, что явно выступаетъ склонность разсматривать пар-
ламентскую тактику, какъ тактику неизмѣнную, какъ тактику,
присущую именно социалдемократической борьбѣ вообще. Для
подобнаго настроенія характерна, напр., безрезультатность мно-
голѣтнихъ усилій Паруса вызвать въ партійной прессѣ обсуж-
деніе вопроса о соответствующемъ измѣненіи тактикѣ на слу-
чай отмены всеобщаго избирательнаго права, хотя съ возмож-
ностью такой отмены серьезно считаются вожди партіи. Эта
инертность въ значительной степени объясняется тѣмъ, что
очень трудно въ пустомъ пространствѣ абстрактныхъ построений
представить себѣ контуры и конкретныя формы еще не суще-
ствующей, и слѣдовательно, воображаемой политической кон-
фигуры. Что для соц.-дем. всегда важно, такъ это — не
предугадываніе и приготовленіе готового рецепта для будущей
тактикѣ, а то, чтобы въ партіи живо сохранялась правдивая
историческая оцѣнка господствующаго въ каждый данный мо-
ментъ формъ борьбы, живое пониманіе относительности данной
фазы борьбы и необходимости нарастанія революціонныхъ мо-
ментовъ съ точки зрѣнія конечной цѣли классовой пролетар-
ской борьбы.

Но надлѣять руководящее партійное учрежденіе такими аб-
солютными понятиями отрицательнаго характера, какъ это
дѣлаетъ Ленинъ, значитъ искусственно усиливать въ очень
опасной степени и безъ того неизбежно ему присущій консер-
ватизмъ. Если социалдемократическая тактика создается не
Центр. Комит., а всей партіей въ цѣломъ, или, — что еще вѣр-
нѣе, — всѣмъ движеніемъ, то отдѣльнымъ партійнымъ органи-
замъ, очевидно, необходима та свобода дѣйствій, которая
только и даетъ возможность какъ использовать цѣлымъ пре-
доставляемыми даннымъ положеніемъ средства для развитія борьбы,
такъ и развернуть революціонную инициативу. Отстаиваемый
же Ленинымъ ультрапарламентаризмъ, по всей сущности своей, про-
никнутъ, на нашъ взглядъ, не положительнымъ творческимъ,
но безплоднымъ будническимъ (Nachtwächter) духомъ. Ходъ
его мыслей пріуроченъ, главнымъ образомъ, къ контролю надъ
партійной дѣятельностью, а не къ ея оплодотворенію, къ суже-
нію, а не къ разсѣянью, къ зашнурованію (Schuhriegelung), а не
къ объединенію движенія.

Но ядовитѣе рискованнымъ является подобный экспериментъ
для русской социалдемократіи именно въ данный моментъ. Она
находится наканунѣ крупнаго революціоннаго схватокъ за низ-
верженіе самодержавія; ей предстоитъ войти, или, вѣрнѣе, она

сѣяться. Такъ и было сдѣлано. Но, тѣмъ не менѣе, полиція
удѣла арестовать 6-10 рабочихъ, стоявшихъ внѣ организаціи.
Два жандармскихъ офицера особенно при этомъ отличились:
съ револьверами въ рукахъ они выскочили изъ пролетки и съ
яростью набросились на первого попавшагося имъ подъ руку
прохожаго; на одного изъ пойманныхъ, хромого рабочаго, кину-
лось нѣсколько полицейскихъ съ помощникомъ пристава во
главѣ; рабочій сталъ оказывать упорное сопротивленіе, такъ
что лишь съ трудомъ полиція удалось посадить его на извозника,
а когда наши попытались его отбить, полицейскіе (въ томъ чи-
слѣ и приставъ) прямо направили на нихъ револьверы; волеи-
неволей, пришлось отступать, такъ какъ никто не былъ во-
оруженъ.

До чего сильно революціонное настроеніе среди нашихъ ра-
бочихъ, доказываетъ тотъ фактъ, что, вслѣдъ за этой демон-
страціей, рабочіе хотѣли устроить другую въ 4 часа на улицѣ
„Холодной“, но комитетъ не соглашался: весьма вѣроятно, что, не-
смотря на это, все же демонстрація была устроена.

Кишиневъ. Въ ночь съ 25 на 26 июня изъ мѣстной тюрьмы
бѣжали четыре политическихъ заключенныхъ: Давидъ Капъ (по
Будяковскому дѣлу), Михаилъ Чижанковъ (по дѣлу Екатерино-
славскихъ телеграфистовъ), Антонъ Гаманюкъ (по дѣлу типогра-
фіи с. р.) и Станиславъ Шашекъ. Она бѣжали въ 11 часовъ
вечера изъ помѣщенія, примыкающаго къ мастерскимъ, распи-
лавъ рѣшетку и перебравшись черезъ заборъ посредствомъ ве-
ревки, сплетенной изъ простыни. Начальство сейчасъ же обна-
ружидо побѣгъ (совершенно случайный); поднялась ужасная тре-
вога, и одинъ изъ бѣжавшихъ, Чижанковъ, былъ схваченъ неза-
долго отъ тюрьмы. Остальные благополучно скрылись. Поли-
ція и жандармерія, съ Заверзиннымъ (начальникъ охран. отдѣла)
во главѣ, подняли на ноги весь городъ. Творилось нѣчто ужас-
ное. По всѣмъ улицамъ скакали, своры, темныхъ силъ, разыски-
вая бѣжавшихъ и дѣлая цѣловальныя обходы. Въ эту ночь
были арестованы по подозрѣнію въ содѣйствіи побѣгу слѣдую-
щіе лица: Аронъ Музесъ (столяръ), Яковъ Бѣленскій (интел.),
Самуилъ Дайскель (инт.), Левъ Шварцъ (инт.), Аврамъ Мордех-
еи (инт.), Фисель Крюлянский (инт.), Израиль Фих-
манъ (инт.), Хайка Бойко (портниха) и Роза Бернштейнъ (порт.).
На допросѣ арестованныхъ предъявили обвиненіе въ „сообще-
ствѣ съ цѣлью освобожденія политическихъ преступниковъ“. Дѣло
передается судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ.
Въ воскресенье 27 арестованные были освобождены, за исклю-
ченіемъ Фихмана и Бойко, у которыхъ кое-что нашли.
Подробности будутъ сообщены частію.

Иркутскъ. Возмутительное, по своей наглости, ужасное по
своей жестокости насиліе было совершено полиціей надъ однимъ
еврейскимъ рабочимъ по прямому указанію жандармскаго пол-
ковника Потоцкаго. Нѣкоторое время тому назадъ были зѣвѣ
распространены прокламаціи редакціи „Искры“. Ко всему рабо-
чему народу. Были онѣ разбросаны и на одномъ дворѣ, гдѣ
работаютъ каменщики. Къ несчастію, на этомъ же самомъ
дворѣ живутъ двое рабочихъ: Обергретъ и Сорока. Дорого по-
платились они за проживание на такомъ преступномъ дворѣ:
къ нимъ нагрянула полиція и, хотя у нихъ ровно ничего не
нашли, она все-таки была арестована и отправлена во второй
полицейскій участокъ. Перваго почему-то даже и не допраши-
вали (можетъ быть потому, что держалъ себя съ достоинствомъ),
за то энергично выжили за второго. На другой день послѣ ар-
еста приставъ повезъ Сороку на допросъ въ Жандармское Управ-
леніе. Сначала ему предложили два рубля, чтобы онъ ука-
залъ, гдѣ его товарищъ взялъ прокламаціи для распространенія.
Когда рабочій отвѣтилъ, что онъ ничего не знаетъ, полковникъ
счелъ цинизмомъ, свойственнымъ русскому жандарму самодержав-
наго типа, обратился къ приставу: „Его слѣдовало бы побить, тогда, пожа-
луй, онъ бы сказалъ правду.“

Какъ только онъ переступилъ порогъ своей камеры, онъ на-
бросился съ 5-6 городовыхъ, повалили его на полъ, набросавъ
шнуръ на голову, чтобы кричать не могъ и стали его звѣрски
бить, пока послѣдній не потерялъ сознание. Послѣ этой экзе-
күции приставъ отпустилъ его съ такими милостивыми словами:
„Ну, теперь ступай домой и смотри, больше къ намъ не попа-
дай!“ Эта дикая расправа надъ беззащитнымъ рабочимъ
вызвала замѣтное броженіе среди рабочихъ, и безъ того озло-
бленныхъ противъ мѣстныхъ башмачниковъ.

Война даетъ себя знать и нашему, сравнительно не промыш-
ленному, городу. Въ дѣлахъ полный застой. Крахи крупныхъ
и мелкихъ фирмъ слѣдуютъ одинъ за другимъ. Многіе фабри-
каны сокращаютъ свое производство, и сотни семействъ очу-
тились на улицѣ въ самомъ ужасномъ безвыходномъ положеніи.

смыслъ слова. Всеобщее центральное учрежденіе со своимъ
пяти неограниченнымъ правомъ вышестояща и контрола, по
Ленинскому идеалу, было бы явной бессмыслицей, если бы
оно ограничивало свою власть исключительно чисто техниче-
ской стороной социалдемократической дѣятельности; регулиро-
ваніемъ всякихъ вспомогательныхъ средствъ агитаціи — вродѣ
доставки партійной литературы и плановнаго распределенія
агитаторскихъ силъ и денежныхъ суммъ. Политическая цѣль
такого учрежденія была бы понятна лишь въ томъ случаѣ,
если бы оно могло свои силы обратить на созданіе единой бое-
вой тактикѣ, взявъ на себя инициативу крупнаго политическаго
дѣйствія. Но что мы, однако, видимъ въ тѣхъ перипетіяхъ,
которыя до сихъ поръ переживало русское движеніе? Важ-
нѣйшіе и наиболѣе плодотворные повороты тактикѣ за послѣд-
ніе десять лѣтъ движенія не были выдуманы какими-нибудь
руководителями движенія, не говоря уже о руководящихъ ор-
ганизационныхъ, но всякій разъ были самопроизвольнымъ продук-
томъ разгоравшагося движенія. Таковъ былъ первый этапъ
дѣйствительно пролетарскаго массоваго движенія въ Россіи, на-
чавшійся стихійной всероссийской колоссальной петербургской стач-
ки 1896 г. и впервые открывшій эру массовой экономической
борьбы русскаго пролетаріата. Таковъ же былъ и второй фа-
зисъ движенія — періодъ „уличныхъ“ политическихъ демонстра-
цій, начавшійся совершенно стихійно съ петербургскихъ сту-
денческихъ безпорядковъ въ мартѣ 1901 г. Слѣдующимъ круп-
нымъ поворотнымъ пунктомъ въ тактикѣ являющимся новые
горячоты, — была возникшая „сама собой“ массовая стачка
въ Ростовѣ на Дону съ ея импровизированной адъосъ уличной
агитаціей, народными собраниями подъ открытымъ небомъ, пуб-
личными рѣчами, которыя показались бы фантазіей и не могли
бы принести въ голову и самому смѣлому энтузиасту среди со-
циалдемократовъ всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Во всѣхъ
этихъ случаяхъ дѣло шло впередъ. Инициатива и сознатель-
ное руководство социалдемократическихъ организацій играли
крайне незначительную роль. Это, однако, происходило не
столько отъ недостаточной подготовленности къ своей роли
этихъ специальныхъ организацій — хотя и этотъ моментъ въ
значительной степени также могъ оказывать влияние — еще ме-
нѣе, конечно, отъ отсутствія въ то время въ русской соци-
алдемократіи всеобщаго центрального власти въ духѣ разви-
ваемого Ленинымъ плана. Наоборотъ, очень вѣроятно, что ея
малочисленность привела бы только къ еще болѣе сильной растерянности
отдѣльных комитетовъ партіи и къ противорѣчію между бурнымъ
натискомъ массы и выжидательной позиціей социалдемократіи.
Можно даже сказать, что то же самое явленіе — незначитель-
ная роль сознательной инициативы партійныхъ центровъ въ вы-
работкѣ тактикѣ — наблюдается какъ въ Германіи, такъ и по-
всюду. Боевая тактика соц.-дем. въ своихъ главныхъ перипетіяхъ
вообще не „заобрѣтается“, она есть слѣдствіе непрерывнаго
ряда крупныхъ творческихъ актовъ ищущей своего пути, часто
стихійной классовой борьбы. И здѣсь безсознательное пред-
шествуетъ сознательному, логика объективнаго историческаго
процесса субъективной логикѣ его носителей. Роль социалде-
мократическихъ руководящихъ учрежденій при этомъ имѣетъ
въ значительной мѣрѣ консервативный характеръ; какъ пока-

II.

До сихъ поръ мы разсматривали вопросъ о централизмѣ съ
точки зрѣнія общихъ основныхъ положеній социалдемократіи и,
отчасти, русскихъ условій. Но будническій духъ ультрацен-
трализма, защищаемого Ленинымъ и его друзьями, является у
него не какимъ-либо случайнымъ результатомъ заблужденія, а
связанъ съ проведеніемъ у него до мельчайшихъ деталей органи-
зационнаго вопроса борьбой противъ оппортунизма.

Дѣло въ томъ, полагаетъ Ленинъ (стр. 52), чтобы сковать
при помощи ихъ болѣе или менѣе острое оружіе противъ оп-
портунизма. Чѣмъ глубже его причины, тѣмъ острѣе должно
быть это оружіе.

Равнымъ образомъ Ленинъ видитъ въ абсолютной власти
Центрального Комитета и въ строгомъ „установомъ“ огражденіи
партіи надежную защиту противъ оппортунистическаго теченія,
специфическимъ признакомъ котораго онъ считаетъ врожденное
пристрастіе интеллигента къ автономизму и дезорганизаціи —
и его отвращеніе къ суровой партійной дисциплинѣ, ко всякому
„бюрократизму“ въ жизни партіи

Извещение о II съезде¹. Кроме того, отдельные брошюры разбрасывались по мастерским. Все эти произведения нелегальной печати читались рабочими с захватывающим интересом. Были среди года две стачки: одна у всех портных, требовали повышения почасовой платы на 100% и добились желаемого; другая — в одной портняжной мастерской, также успешно окончившаяся. Кроме пропаганды среди ремесленников, соц.-дем. велась занятая с отдельными лицами с целью подготовить товарищей, могущих вести работу среди заводских рабочих. К этим последним в течение года обращались с прокламациями несколько раз. Были прокламации по поводу неудачной в ноябре 1902 года стачки, с выяснением причин ее неудачи, с указанием на необходимость готовности к новой стачке и на то, как именно следует готовиться. Другая прокламация говорила о положении пролетариата в капиталистическом обществе, об его исторической роли и призывала рабочих примыкать к борющейся революционной социалдемократии. Распространялись также брошюры.

Арестованы в течение года были рабочие Первухин, Кривошеин, Ерохин и интеллигент Готваде; было произведено несколько обысков.

Для характеристики настроения заводских и портняжных рабочих передаем следующую факт. Однажды человек 90 рабочих попросили, чтобы к ним явились соц.-д. и организовали бы их. Когда соц.-дем. пришли к ним на собрание то они, прослушав речь соц.-дем. рабочего, предложили сейчас же дать 50 руб. на литературу и требовали указать средства для немедленного испрошения существования государственной стачки и для торжества социализма!! Вследствие отсутствия интеллигентных сил, эта сотня осталась почти неиспользованной. Имел в виду, что в Новороссийске находились очень много рабочих, что условия, при которых им приходится жить и работать, страшно тяжелы, что рабочие в высокой степени озлоблены и против капиталистов и против администрации, обнаруживавшей перед ними не раз свою гнусную лживость, что, затѣм, в Новороссийске есть элеватор (2-ой в мире), и стачка элеваторных рабочих означала бы потрясение значительной части внутреннего рынка юго-восточной России, отправляющей через Новороссийск за границу свой хлеб; что в этом городе имеется незамерзавший порт, в который приходило очень большое число иностранных пароходов, и стачка портных рабочих грузчиков, вынуждая экспортные фирмы платить громадные тысячи в виде неустойки за промедление в выгрузке пароходов, является грозным оружием для врагов рабочих в руках рабочих, которых теперь друзья Левитского превращают в орудие для набивания деньгами карманов капиталистов, превращают тем, что соединяют их в артели с круговой порукой за современную погрузку товаров в пароходы (так называемые артели стивадоров); опираясь, наконец, кроме этих и других объективных данных, на опыт работавших в Новороссийске товарищей, глубоко убежденных в продуктивности работы там, я настойчиво рекомендую товарищам не забывать этого пункта. 30 мая 1904 года. Прохажия.

СОБЫТИЯ ВЪ ФИНЛЯНДИИ

Весенняя рабочая демонстрация. Убийство Бобрикова. Протест студентов и др. Призыв к мобилизации. Аресты. Грабеж финского народа и пр. и пр. и пр.

Недавно Финляндия снова обратила на себя внимание всего цивилизованного мира: 16 июня (нов. ст.) палец, от руки самоотверженного финляндского патриота, в самом здании сената обер-палач Финляндии, Бобриков. Подробный подробный отчет о событиях — «официальный» и «неофициальный» («Новое Время», «Моск. Вѣд.» и пр.) — о последних минутах сатрапа, его похоронах и т. д. — заставил нас вспомнить, что в Финляндии произошло нечто еще более важное событие, которое абсолютно незнакомо читателям наших легальных газет, да и иностранная печать, за исключением скандинавской, вряд ли уделила ему заслуженное внимание. Мы имеем в виду внушительный протест многих тысяч финляндских рабочих — их резолюцию, единогласно принятую в разных местностях Финляндии на юнских социалистических демонстрациях. 5 июня 1904 г., безспорно, навсегда останется достопамятным днем в истории, не только финляндского рабочего движения, но и всей освободительной борьбы с российским самодержавием.

Вообще нетрудно показать, что при условиях, когда революционная часть рабочей массы еще не слючена, само движение еще шатко, словом, — при условиях, подобных современным русским, как раз строгий, деспотический централизм и является специфической организационной тенденцией, характерной для интеллигентского оппортунизма. Точно так же, как в позднейшей стадии — при наличности парламентской среды и перед лицом сильной, крепко сплоченной рабочей партии — соответственная тенденция интеллигентского оппортунизма выражается, наоборот, в децентрализации.

Именно с точки зрения Ленинской боязни пагубного влияния интеллигенции на пролетарское движение, его собственные организационные взгляды крайне опасны для русской социалдемократии. На самом деле, ничто так легко и верно не поработает еще юного рабочего движения властолюбивой интеллигенции, как скопление его панцирем бюрократического централизма¹, призывающего борющийся пролетариат до роли послушного орудия в руках «комитета».

И, наоборот, ничто так не застраховывает рабочего движения от всяких оппортунистических злоупотреблений со стороны честолюбивой интеллигенции, как революционная самостоятельность пролетариата, как повышение в нем чувства политической ответственности.

И, в самом деле, призыв, который сегодня лишь гремит Ленину, завтра легко может стать реальной действительностью.

Не будем забывать, что революция, канун которой мы переживаем в России, — не пролетарская, а буржуазная революция, которая сильно изменит всю обстановку социалдемократической борьбы. Тогда и русская интеллигенция очень быстро пропадет, а ясно выраженным буржуазно-классовым содержанием. Если сегодня социалдемократия является единственной руководящей силой русской рабочей массы, то на другой день после революции буржуазия, и прежде всего ее интеллигенция, естественно будет стремиться превратить массу в пьедестал своего парламентского владычества.

¹ Прим. ред. Neue Zeit. В Англии именно фабрики, особенно Веббы, являются самыми явными сторонниками бюрократической централизации и противниками демократических форм организации.

всем: в этот день тысячи наших финских товарищей впервые открыто пронесли свой строгий, но и правый суд над всей преступной системой русского правительства — этой шайкой бандитов.

Грандиозная рабочая демонстрация с музыкой, красными знаменами и социалистическими речами сами по себе не новизна в Финляндии. Год тому назад мы описывали юнскую демонстрацию финских рабочих, но до сих пор все это отличалось «легальным» характером, так как на них произносились лишь речи на дозволенных темах: говорилось обыкновенно о 8-час. рабочем дне, общем избирательном праве и задачах социализма и в нынешнем году, как два раза раньше, особенно грандиозная была демонстрация в Гельсингфорсе. По словам легальной рабочей газеты в процессии участвовало 63 различных рабочих, мужских и женских профессиональных, юношеских, обществ тревоги и др. — союзов с 32 знаменами и с несколькими оркестрами. Рабочие, работницы и дети в своих праздничных платьях с красными демонстрационными значками торжественно подвигались по главным улицам города к цели своего шествия — в ближайший лес. Многочисленные распорядители выделялись своими большими красными шарфами. За городом начала играть музыка и раздались пѣнье, так как в город это было запрещено полицией, которая в Гельсингфорсе, как и в других местах, за исключением Або, где совершенно была запрещена в последнюю минуту демонстрация, Виборга и Гаммерфорса, где было запрещено произнесение речей, «милостиво разрешила» демонстрацию, тогда как представители рабочих союзов лишь заявили о предстоящих демонстрациях. Уже эта «снисходительность» властей доказывает силу рабочего класса, с организацией которого вынуждены считаться русские тащепны. На мѣстѣ гельсингфорскаго рабочаго праздника собралось до 10 000 чел., в том числе много интеллигенции. По окончании «официальной», т. е. разрешенной программы, состоящей в речах на шведском и финском языках, декламировании и музыкальном исполнении социалистических произведений, на каедр, украшенную знаменами, вдруг всходит молодой рабочий и громко и внятно по фински предлагает резолюцию, которую с восторгом принимает десяти-тысячное собрание. Во время чтения постоянно раздаются из уст тысяч присутствующих одобрительные возгласы и гремит аплодисменты. Такого энтузиазма не вызвала ни одна рѣчь, хотя было произнесено не мало превосходных речей, пока оратор мужественно читал резолюцию, текст ее, напечатанный на обоих языках, во многих тысячах экземпляров искусно разбрасывался среди слушателей.

Нам приходится пожалеть лишь о том, что в этой превосходной резолюции нет указания на связь между борьбой финляндского и русского пролетариата с нашим общим заклятым врагом — российским самодержавием. Но не следует забывать, что это первый шаг наших финских, товарищей по новому пути; за ним, несомненно, последуют многие еще более определенные и общие протесты.

Что же дѣлала полиция во время чтения и распространения протеста? Она... бездѣйствовала!!

На рабочем празднике было много явных и тайных держиморд, но они оказались, разумеется, совершенно бессильными перед таким единодушным рабочим массам. В этом-бессилии откровенно и сознался, по словам «Fria Ord», один из главных заправил нынѣшней разбойничьей гельсингфорской полиции — комиссар Андреев. Один городской спросил у него: не арестовал ли оратора. «Мы слышим малочисленные», был ответчик начальника. — Не вызвать ли нам, в таком случае, казаков? — Нет, пока они явятся сюда, эта толпа уйдет сама. Такое же бесцельное переполох народных энтузиазмов высказали власти 12 февраля (нов. ст.) — в столѣтнюю годовщину со дня рождения национальнаго поэта Рунеберга. Тогда сама полиция убѣдила несколько десятков человек об-

найти городовой, который за неделю до этого, во всех газетах опубликовал запрещение всяких общественных собраний, кроме празднования царских дней. И, действительно, 5 февраля инстинктивно полиция в мир не могла бы воспрепятствовать всем финляндцам праздновать свой национальный праздник.

Своим могучим протестом в Гельсингфорсе и в других мѣстах финские рабочие 5 июня раз навсегда опровергли часто возводимые на них буржуазией обвинения в «непатриотичности» организованных рабочих. Подобные упреки особенно часто раздавались в началѣ разгрома Финляндии, и иногда рабочие союзы и газеты, дѣйствительно, подавали нѣкоторый повод.

Когда демонстрация разошлась чинно по домам, полиция бросилась ловить храброго оратора, арестовала одного субъекта,

осмѣливаго говорить «безъ разрѣшенія», нѣсколько раз вызывала распорядителей на допросы, но все дѣлала совершенно зря, так как главный «зачинщик» — оратор — во время скрывался и очутился за границей, а официальные организаторы демонстраций на самом дѣлѣ не были посвящены в этот план. Даже финский орган рабочей партии отказывался от солидарности с поступками отдельных лиц, за которые, мол, не может отвечать партия. Оужденіе же этого народнаго протеста органом младо-фенноманской партии вызвало, в свою очередь, рѣзкій протест, опубликованный в «Fria Ord». Вообще подобная «дипломатія», пускаемая в ход для спасения того или другого учреждения, начинает встречать все болѣе и болѣе строгое осужденіе со стороны оппозиционных элементов. Теперь сообщим нѣкоторыя невѣстныя читателям подробности, относящіяся къ убійству Бобрикова. Сенат немедленно послѣ выстрѣловъ былъ оцепленъ полиціей и всѣ находившіяся въ немъ лица переписаны, такъ какъ перепуганнымъ властямъ началъ мерещиться «заговоръ». Фактически же Шауманъ, убившій Бобрикова, не имѣлъ никакихъ абсолютно помощниковъ, что немедленно и выяснилось. Онъ дѣйствовалъ совершенно по своей инициативѣ и на свой рискъ.

Полиція, несмотря на очевидное отсутствіе соучастниковъ въ «преступленіи», произвела массу самыхъ нецѣльныхъ обысковъ и арестовъ. Число послѣднихъ, по слухамъ, достигаетъ 200. «Арестанты» распадаются на двѣ категоріи: 1) на мнимыхъ сообщниковъ, 2) лицъ, выразившихъ свою радость по случаю смерти сатрапа или симпатизировавшихъ ему. Несмотря на все желаніе полиціи создать крупное «дѣло», ей приходится быстро выпускать всѣхъ «преступниковъ» за отсутствіемъ всякихъ уликъ. Городовые, врываясь въ квартиры мирныхъ гражданъ, держали въ рукахъ револьверы. Шаумана полиція похоронила ночью, на кладбищѣ позволили присутствовать лишь его старому отцу — бывшему сенатору, тайному совѣтнику, и сестрамъ. «Блюстители порядка» старались скрыть могилу Шаумана, сравнявъ ее съ землей; всакии многіе отправлялись къ ней съ вѣнками, но стоящая у нея стража арестуетъ всѣхъ почитателей покойнаго. Насколько нелѣпы были увѣренія Бобрикова, что народъ «доволенъ» его политикой, что «за финской націи принадлежатъ къ „доловьимъ“ („Новое Время)», доказываетъ, кромѣ упомянутой резолюціи рабочихъ, еще и то обстоятельство, что въ числѣ арестованныхъ за сочувствіе Шауману лицъ много крестьянъ и рабочихъ. Вотъ и славное дождество! Нѣтъ, вся Финляндія, отъ всей души ненавидѣла Бобрикова, хотя никто не ожидалъ такого исхода.

ВОПРОСЫ ТРУДА.

Ное-что обь условияхъ жизни иваново-вознесенскихъ рабочихъ. Въ № 19 нашей газеты (апрѣль 1902 г.) въ корреспонденціи изъ Иваново-Вознесенска былъ описанъ слѣдующій случай, происшедшій на фабрикѣ насл. Полушннхъ:

«Одна работница очень сильно захворала; она не одна-разъ заявляла о своей болѣзни и просила отпуска — поправиться здоровьемъ, но получала отказъ. Когда однажды, уже совсемъ болная, она обратилась съ тою же просьбой, ей пригрозили расчесть. На слова, что нечѣмъ кормиться, былъ короткій отвѣтъ: —

„Чортъ бы тебя ободралъ, дохни.“
„Шатаясь, пошла она съ фабрики, но, задыхаясь, сѣла на лавку, а мнунуть черезъ пять умерла; обь этомъ доложили табельщику. Тотъ, испугавшись, тотчасъ же оповѣстилъ всю заводскую администрацію, и вотъ собравшаяся стая, сѣдло выгородитъ себя въ этой исторіи, придумала гнусную вещь: написала отпускъ для леченья, положила его въ кармакъ покойницы и отправила ее въ больницу.“

Этотъ фактъ, разсказанный самъ по себѣ, производитъ впечатлѣніе возмутительнаго преступленія, исключительной, слу-

Но это не такъ. Его значеніе можетъ быть понято только тогда, когда разсмотримъ въ общемъ и цѣломъ обстановку жизни иваново-вознесенскихъ рабочихъ.

Пользуясь официальными данными «Отчета за 1902 г. о числѣ фабрикъ въ Иваново-Вознесенскѣ съ указаніемъ количества работающихъ на нихъ и числѣ заболѣвшихъ по родамъ болѣзней¹⁾», мы возстановимъ хотя отчасти картину ихъ жизни, — и читатель пойметъ, что палачи — слуги господъ Полушннхъ, замучивши несчастную дѣвушку работницу, не совершили преступленія противъ закона, царящаго на фабрикѣ.

¹⁾ Помѣщенъ въ «Сѣверномъ Краѣ», № 126 отъ 15 мая 1904 г.

Чѣмъ менѣе въ переживаемый періодъ борьбы будетъ развиваться самостоятельность, свободная инициатива, политическій смыслъ наиболѣе зашевеленнаго слоя рабочихъ, чѣмъ болѣе ихъ будетъ водить на помочахъ и муштровать социалдемократическій Ц. К., тѣмъ легче будетъ игра буржуазныхъ демагоговъ въ обновленной Россіи, тѣмъ вѣрнѣе жатва сегодняшнихъ трудовъ социалдемократіи попадетъ завтра въ амбары буржуазіи. И, прежде всего, въ корнѣ ошибочна сама основная мысль ультрацентрализма — преградить оппортунизму доступъ въ рабочее движеніе при помощи организационнаго устава.

Подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ послѣднихъ событий во французской, итальянской и германской социалдемократіи, и русские социалдемократы, счеживдо, стали склонны сморѣть на оппортунизмъ вообще, какъ на примѣсь, чуждую самому пролетарскому движенію и приносимую въ рабочее движеніе лишь извнѣ буржуазно-демократическими элементами. Если бы это было и такъ, уставныя организационныя рамки сами по себѣ были бы совершенно бессильны противъ вторжения элементовъ оппортунизма. Разъ массовой притокъ не-пролетарскихъ элементовъ въ социалдемократію является слѣдствіемъ такихъ глубокихъ социальныхъ причинъ, какъ быстрое экономическое крушеніе мелкой буржуазіи и еще болѣе быстрое политическое крушеніе буржуазнаго либерализма, отмирание буржуазной демократіи, то — наивная иллюзія воображать, будто той или иной формулировкой партійнаго устава можно создать плотину противъ бурнаго напора этой волны. Параграфами можно подчинять себѣ жизнь лишь небольшихъ сектъ и частныхъ обществъ, историческія же теченія всегда умѣли пробиваться сквозь самыя хитрые параграфы. Кромѣ того, весьма ошибочна и самая мысль, будто въ интересахъ рабочаго класса прегрѣждать массовый притокъ элементовъ, выделяемыхъ прогрессивно-разлагающимся буржуазнымъ обществомъ. Положеніе, что социалдемократія, классовая представительница пролетариата, является вмѣстѣ съ тѣмъ представительницей всей совокупности прогрессивныхъ интересовъ общества и интересовъ всѣхъ страдающихъ и угнетенныхъ буржуазнымъ обществомъ строимъ — не должно понимать лишь въ такомъ смыслѣ, что всѣ эти интересы идеино обнимаются программой социалдемократіи. Это положеніе воплощается въ дѣйствительность въ формѣ историческаго развитія, въ силу котораго социалдемократія, какъ политическая партія, становится все болѣе и болѣе приближающейся къ самымъ разнообразнымъ недовольнымъ элементамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ — дѣйствительной партией всего народа противъ ничтожнаго меньшинства господствующей буржуазіи. Нужно только, чтобы социалдемократія умѣла всѣ непосредственныя печали и надежды этой пестрой, бѣгущей за нею толпы неизменно подчинять конечнымъ цѣлямъ рабочаго класса, духъ не-пролетарской оппозиціи ввести въ рамки революціоннаго пролетарскаго дѣйствія, словомъ, чтобы она умѣла ассимилировать притекающие къ ней элементы, переваривать ихъ. Последнее же возможно только тамъ, гдѣ, какъ до нынѣ въ Германіи, тонъ въ социалдемократіи уже задаетъ сильное, политически воспитанное пролетарское ядро, достаточно сознательное для того, чтобы взять на революціонный буксиръ притекающіе къ партіи деклассированные и мелкобуржуазные элементы. Въ этомъ слу-

чаѣ и болѣе строгое проведеніе централистическаго принципа въ организационномъ уставѣ и болѣе суровая формулировка партійной дисциплины въ его параграфахъ весьма цѣлесообразны въ качествѣ плотныя противъ оппортунистическихъ теченій. При этихъ условіяхъ организационный уставъ несомнѣнно можетъ служить орудіемъ въ борьбѣ съ оппортунизмомъ, какъ онъ и послужилъ на самомъ дѣлѣ французской революціонной социалдемократіи орудіемъ противъ натиска жорестиской мѣшанины; въ этомъ же смыслѣ сталъ теперь необходимъ пересмотръ нѣмецкаго партійнаго устава въ этомъ направленіи. Но и въ этомъ случаѣ партійный уставъ долженъ быть не какою-то самоудовлетворяющимъ орудіемъ для борьбы съ оппортунизмомъ, а лишь послѣднимъ принудительнымъ средствомъ для приведенія въ исполненіе руководящей воли фактически имѣющагося на лицо революціоннаго пролетарскаго большинства партіи. Если такого большинства еще нѣтъ, никакіе, самыя суровыя бумажныя параграфы не замѣнятъ его.

Однако, этотъ наплывъ буржуазныхъ элементовъ, какъ сказано, далеко не является единственнымъ источникомъ оппортунистическихъ теченій въ социалдемократіи. Напротивъ того, другой источникъ заключается въ сущности самой социалдемократической борьбы, въ ея внутреннихъ противорѣчіяхъ. Всемирно-историческое движеніе пролетариата къ побѣдѣ есть процессъ, особенностью котораго заключается въ томъ, что адѣмъ впервые въ исторіи народныхъ массы сами и вопреки всѣмъ господствующимъ классамъ выполняютъ свою волю, но осуществленіе этой воли должны перенести по ту сторону современнаго общества, за его предѣлы. Но съ другой стороны, выработавъ въ себѣ эту волю массы могутъ лишь въ повседневной борьбѣ съ существующимъ порядкомъ, т. е. только въ его рамкахъ. Широкая народная масса съ одной стороны, и цѣль, выходящая за предѣлы всего существующаго порядка, съ другой, повседневная борьба и революціонный переворотъ, — таково діалектическое противорѣчіе социалдемократическаго движенія; и отсюда вытекаетъ для него необходимость на протяжении всего своего развитія пробиваться впередъ между двухъ подводныхъ камней: между утратой массоваго характера и отказомъ отъ конечной цѣли, между возвращеніемъ къ состоянію секты и превращеніемъ въ буржуазное реформистское движеніе.

Поэтому совершенно неисторической иллюзіей является мысль, будто разъ на всегда можетъ быть обезпечено революціонное направленіе социалдемократической тактики, что разъ на всегда рабочее движеніе можетъ быть застраховано отъ оппортунистическихъ шатаній. Правда, ученіе Маркса даетъ непреодолимое орудіе противъ всѣхъ основныхъ типовъ оппортунистической мысли. Но такъ какъ социалдемократическое движеніе есть массовое движеніе, и угрожающее ему подобныя камни порождутся не людскими измышлениями, а общественными условіями, то нельзя заранѣе предотвратить возможность оппортунистическихъ шатаній; лишь само движеніе можетъ преодолѣть ихъ — конечно, съ помощью оружія, даваемого марксизмомъ — послѣ того, какъ они приняты на практикѣ осознательную форму. Разсматриваемый подъ этимъ угломъ зрѣнія, оппортунизмъ представляется продуктомъ и самого рабочаго движенія, неизбежнымъ моментомъ его историческаго развитія. Именно въ Рос-

Этот закон гласит „смерть пролетариям!“ — и табельщик, и вся заводская администрация были его исполнителями. Посмотрите отчет. По его официальным данным, на 27.316 рабочих Иваново-Вознесенска в 1902 г. пришлось 103.662 случая болезни.

Следовательно, на одного рабочего 3,8 раз в год, следовательно, каждый рабочий этого города болел через каждые три месяца. Каждые три месяца фабрика настолько расшатывала его организм, что он должен был прибегать к помощи врача.

Отчет деляет скромную оговорку, что „продолжительная, тяжелая заболелость, требующая коежного лечения, не вошла в нашу таблицу“.

А легкая заболелость, хрипота в горле, насморк, общее недомогание, зубная, головная боли — все это случаи, в которых авторы отчета зовут к себе доктора — может быть, эти случаи вошли в вашу таблицу, может быть, они, увеличивая число заболелостей, деляют картину слишком мрачной?

Кто хоть поверхностно, хоть по слухам, по двум-трем рассказам знаком с фабричной жизнью, знает, в каких случаях обращается рабочий к помощи врача!

Не желая терять рабочего времени, не желая лишней раз отлучиться к врачу — рабочий перемогается, сколько может.

Получив иногда довольно глубокий порез — он наскоро обмывает его тряпкой — лишь бы не текла кровь! — и продолжает работу. Рана засаривается, начинает гнить! — и через два-три дня он идет к врачу, который часто даже и не осматривает внимательно — дает сыпцовую примочку, цинковой мази — чего-нибудь в этом роде.

Зарегистрированные отчетом заболелости, не включая в свои числа заболелостей тяжелых (о смертельных случаях в этом отчете нет ни одного слова) представляют норму страдания, в которых протекает жизнь иваново-вознесенского пролетариата.

Все заболелости указаны по родам. 24 столбца цифр отмечают число 24 родов пытки, которой подвергает фабрика своего раба.

Я разделил их на четыре класса, по той зависимости, в которой находится их происхождение от условий труда.

К первому классу я отношу травмы (поранения), глазные заболелости, происходящие от пыли, засаривающей глаза, и ушные — вследствие непрерывного стука машин, — виды страдания, причиняемые машиною рабочему непосредственно.

Общее количество травматических поранений составляло в 1902 г. 9858 случаев.¹⁾

А как они происходят? Это достаточно ярко показывает корреспонденция, полученная нами на днях из Иваново-Вознесенска.

„На ситцевую фабрику Никона Гарелина С-вей нанялся мальчик в отделение крахмальных барабанов. Учтив повзрослев, обращаясь с машиною лежит на обязанности заведующего отделением, Сергея Жохова, и он исполнял ее, страдая мальчишескими и расчетами, ругая непечатными словами.“

У мальчика стала загигать крошка, и он, боясь штрафа, расчета, пошел отгибать ее рукою. Ему оторвало напором, по первым суставам, два пальца. А Сергей Жохов, угрозой прогнать с фабрики, заставил мальчишку, работающего в его отделении, показывать, будто их товарищ нарочно сунул руку в барабан, из-за неохоты работать на фабрике.

Когда же рабочие из других отделений стали стыдиться Жохова, он заорал на них — „не ваше дело“, — выгнал вон, и мальчишки показывали на следствии так, как хотело Жохов.“

По данным отчета на этой фабрике происходило в год 2426 заболелостей. Работает на ней 2426 рабочих. Значит, каждый день машинисты и рабочие получают по 10 случаев заболелости.

Эта фабрика — одна из самых благоустроенных. На химическом заводе Лейпшиных на 190 человек в 1902 г. было 150 травм, 41 глазная заболелость и 18 ушных.

Вычитайте, читатель, сколько на этом заводе было раздроблено пальцев, сколько человек к концу года остались невредимыми!

Невредимыми! Я до сих пор брал числа вдов только тех ран, которые стальной хищник — машина непосредственно своими шестью и зубами наносит рабочему.

Перехожу ко второму классу — заболелости органов пищеварения.

¹⁾ Общее число глазных заболелостей — 8789; ушных — 2476; половина (4879 и 1208) приходится на чернорабочих.

„Вот социальное движение еще молодое; а политическая ситуация рабочего движения так ненормальная, оппортунизм пока должен возникнуть в значительной мере из этого источника, из неизбежного развития тактики ошупью и путем экспериментов, из необходимости вести текущую борьбу в таких своеобразных, беспредельных условиях и в то же время в согласии с основными принципами социализма.“

Если же это так, то тем более удивительной кажется мысль — в самом начале рабочего движения устранить возможность возникновения оппортунистических течений той или иной формулировкой организационного устава. Попытки поработать оппортунизмом такими бумажными средствами на самом деле могут нанести глубокий удар не ему, а лишь самой социальности; прекращая в ней бегство здоровой жизни, они ослабляют ее стойкость в борьбе не только против оппортунистических течений, но и — что вдобавок должно бы иметь некоторое значение — против существующего общественного строя. Средство обращается против цели.

В этом беззастенчивом стремлении части русских социал-демократов опекой, всеведущим и всезнающим Ц. К. предохранив от ложных шагов столь многообещающее и жизнедеятельно развивающееся русское рабочее движение, нам слышится впрочем, отголосок того самого субъективизма, который уже не одну шутку сыграл с русской социалистической мыслью. Поистине забавны прижки, которые бывают подчас угодно проделывать почтенному человеческому субъекту истории в его собственном историческом процессе. Раздавленное и стертное в порошок русским абсолютизмом „я“ берет реванш тем, что в своей революционной мысли сажает самого себя на трон и объявляет себя всемогущим — в образе заговорщического комитета именем несуществующей „Народной Воли“. Но „объект“ оказывается сильнее, и кнут скоро празднует победу, ибо он представляет собою „законное“ выражение данной стадии исторического процесса. Наконец, на сцену появляется, еще более законное дитя исторического процесса — русское рабочее движение; впервые в русской истории, оно с величайшим успехом кладет начало созданию действительной народной воли. Но тут „я“ русского революционера полнито становится на голову и снова объявляет себя всемогущим вершителем истории, — на этот раз в собственной персоне его величества центрального комитета социал-демократического рабочего движения. При этом ловкий акробат не замечает, что единственным субъектом, к которому теперь перешла роль вершителя судеб, является массовое „я“ рабочего класса, убого требующего себя по всей линии права самому диктовать ошибки и самому унять историческую диалектику. И в конце концов скажем, между нами, открыто: ошибка, совершаемая действительным революционным рабочим движением, исторически неизменно плодотворна и ценна непогрешимости наилучшего „центрального комитета“.

Роза Люксембург.

варения, дыхательных органов и расстройств общего питания. По признанию отчета „эти болезни имеют общий источник в обстановке, при которой производится работа“.

Болезней первых двух родов было 34.116 случаев, болезни третьего рода — 2.489.

Это значит, что на одного рабочего г. Иваново-Вознесенска не функционирует правильно организм.

Тяжелый воздух, — отсутствие вентиляции, — следовательно для рабочих — недостаток кислорода, необходимого для питания, а для фабриканта — экономия в деньгах, нужных для предохранительных приспособлений.

Остановимся на минуту на цифрах, касающихся фабрики насл. Полушинных, где произошел описанный выше случай с девушкой-работницей.

На этой фабрике в 1902 г. работало 1.710 чел. Общее число заболелостей было 5.416, т. е. 3,2 случая на человека.

Как видит читатель, эта цифра ниже общей для Иваново-Вознесенска (3,8 случая на человека).

Но, благодаря жестокому обращению с заболелыми рабочими, которых часто просто не пускают с фабрики, не все попадают к врачам, и анализируя цифры приемного покоя фабрики насл. Полушинных, мы увидим, что наибольший процент случаев болезни падает на такие виды страдания, которые обусловлены постоянно-тягостными условиями труда на этой фабрике.

В самом деле — в то время, как на сто больных рабочих Иваново-Вознесенска приходится 2,4 случая болезни общего питания, на фабрике насл. Полушинных приходится 3,1 случая. В то время, как на сто рабочих всего города, бывших у врача, приходится 17,8 случаев болезни органов пищеварения — полушинские рабочие дают 19,5%. В то время, как простудные заболелости, в частности, грипп, очень мало распространены в Иваново-Вознесенске — 7,4% общей заболелости — фабрика Полушинных дает колоссальный процент — 20,3 — процент, который близок к проценту распространения этой болезни среди чернорабочих (18%).

Таким образом, больше общих страданий, обусловленных общим изнурением организма, наиболее распространены на фабрике Полушинных.

Между тем, случаи таких болезней — как ушные, заразные, мочеполовые — болезни отдельных органов — они — или действительно мало распространены на этой фабрике, или, скорее — просто не регистрируются приемным покоем.

Во всяком случае, из сопоставлений, сделанных выше, читатель видит, что условия и обстановка работы на фабрике насл. Полушинных больше вредна для рабочих, чем вообще на иваново-вознесенских фабриках.

А потому и случай, рассказанный нашим корреспондентом (Искра, № 19), является, очевидно, не проявлением исключительной жестокости, а необходимым последствием всей постановки дела эксплуатации на этой фабрике.

К третьему классу заболелостей я отношу такие, которые находят себе почву в расшатанном организме рабочего. Болезни костно-мышечной системы, грипп — вообще простудные болезни, болезни кровеносной системы, болезни нервной системы, лихорадки — все эти болезни накладываются на работу, когда изнуренный фабричным трудом его организм не может оказывать им сопротивление.

Эти болезни составляют 27,3% общей заболелости.

Болезни же, которые происходят от нечистоты, паразитических заболелостей, представляют интерес для нашей характеристики тем, что открывают нам условия жизни на фабрике „домашней“ жизни рабочего.

Машина, вытесняя человека, сложный и тяжелый труд, заменяя работу, тяготеет на фабрике, а не в доме. Тогда заболелости — фабричные — приходят к нему на помощь. Они строят казармы.

Там, как арестанты в прогнившей камере, располагаются рабы капитала. Двойные желваки жуют, а двойные сплошные нары. На нарах в повалку спят рабочие. Там они хранят свои пожитки, сушат одежду, чулки. Наволоки с матрасов моются два-три раза в год.

Два процента всех заболелостей приходится на паразитические заболелости; из 13 рабочих один не в силах терпеть от паразитов — и обращается к врачу.

Отчет деляет упрек рабочим: „Именно с этими заболелостями, наряду с заболелостями мочеполовых органов и сифилитическими, упорно всего рабочие стараются избежать врачебного осмотра“.

Почему бы это так? Автор отчета не задал себе этого вопроса — а ведь объяснение этого явления само напрашивается. Рабочему стыдно идти к врачу с такою болезнью, ибо он, считая такую болезнь следствием своей личной неряшливости, стыдится в ней признаться.

Смущено, конечно, и задумываться даже над вопросом: виноваты ли рабочие в своих болезнях, начиная от смертельных и кончая паразитическими заболелостями?

Я только хочу обратить внимание читателя на одно обстоятельство.

Очень может быть, что врачи, составлявшие отчет, очень хорошие, все на подбор добросовестные люди. Но они совершенно не понимают общественного характера регистрируемых ими явлений — болезни фабричных рабочих.

Исследуя (если, действительно, они добросовестно это делают) каждого приходившего к ним больного рабочего — они отмечают: грипп, травма, болезни дыхательных органов. Затем, все эти цифры, объединяются в сумму, и получается столбец с соответствующей надписью: травма — 9858 случ., грипп — 7607 случ., и т. д. . .

Они умалчивают даже о смертности среди рабочих. В больничном отчете!

А какова эта смертность, показывают цифры петербургской статистики: в Адмиралтейском участке, где живут богатые люди — купцы, крупные чиновники, хозяева фабрик, — акционеры — на 1000 жителей умирает ежегодно 11 человек, а в Выборгском третьем, где живут рабочие на 1000 жителей ежегодно умирает 59.

То есть, рабочих в 5 1/2 раз умирает больше на тысячу, чем зажиточных людей.

Когда врач сидит в своем приемном покое — и до него доносится гул фабричных машин, а тут — около него, в легкая у рабочих раздаются хрипы — он, подчас, не замечает связи этих звуков.

А между ними самая близкая, самая очевидная связь.

Металлическое гудение колет, свист ремней, хрюк дробящихся человеческих костей — сливаются с последним вздохом умирающей на пороге фабрики работницы — и мы слышим жавор, сочный голос шамира — капитала, высасывающего жизнь своих рабов.

На человеческих костях, из человеческого мяса и крови, строят капиталисты свои дворцы, а плечи пока еще живых работников поддерживают их стены.

Когда же он рухнет?

Рабочий вопрос на последнем съезде волжских судопромышленников.

Ныне ни одно собрание предпринимателей не обходится без собеседования на тему „о судьбах рабочих“. Поэтому, и на названном съезде в порядке дня значился особый пункт, посвященный „нуждам судопромышленных служащих“. Впрочем, господа судопромышленники повиновались скорее нужде, чем форм. Дело в том, что сохранившиеся на Волге старинные формы найма и эксплуатации рабочих совершенно не гармонируют с современными условиями и вредно отзываются на дальнейшем ведении промысла. Предпринимателям нужен постоянный контингент опытных и знающих свое дело ма-

тросов. А между тем, до сих пор матросы для поволжского судоходства набираются почти исключительно из крестьян, живущих вдоль по течению реки. Наем обыкновенно производится в Астрахани, где ко времени открытия навигации скопится около 1500 барок и свыше 500 пароходов. Так как у крестьян обыкновенно нет денег, чтобы во время посылки в Астрахань, то судовладельцы обыкновенно нанимают людей совершенно неопытных, с тем, чтобы заставить их затеять в Царицыне другими, более опытными. С этой целью в рабочих книжках, выдаваемых нанимаемым, имеется примечание, на которое рабочие обыкновенно не обращают внимания и которое гласит, что договор входить в силу лишь после того, как книжка оплачена гербовым сбором. Но и положение окончательно нанятых весьма незавидно: работа очень тяжелая и работать приходится во всякое время дня и ночи, нервный подряд целый сутки, иногда и больше. Заработная плата очень низка — 10 рублей и меньше в месяц. Часто случается, что пароходы и барки по неделям стоят, и тогда матросы вовсе не получают жалованья. Понятно, что матросы бегут, как только им удастся найти лучший заработок.

Состав съезда определял и характер отношения к подятым вопросам. На съезде присутствовали: 1) представители судоходной промышленности, 2) высшие служащие (капитаны, их помощники и машинисты) и 3) несколько санитарных врачей. Что касается первых, то только меньшинство из них начало сознавать, что старые формы эксплуатации отжили свой век, что если хочешь иметь хороших рабочих, надо хорошо их содержать, хорошо с ними обращаться и хорошо им платить. Большинство же отстаивало старую форму опеки: „Матросы бегут потому, что крестьяне изголодались... Надо заставить рабочих книжки, чтобы туда вносить все проступки рабочих... Хозяину должно быть предоставлено право увольнять рабочих за дерзость... Жалоба на заводских скверны, но, вдов, и деревенское население живет не лучше... Церковь важна для судопромышленных, чем баня“. И т. д. и т. д. Двойственность замечалась также и у служащих: с одной стороны, сами они занимают привилегированное положение и совершенно заражены цеховым духом, а с другой — им приходится слишком близко видеть жалкое положение своих сослуживцев низшего ранга и, может быть, подчас и самим почувствовать свое пролетарское происхождение. Поэтому, в то время как одни из них, чувствуя себя начальством, требовали, чтобы их оградили драконовскими мерами от вредных служащих, другие указывали на необходимость создать условия существования, регулировать условия найма и т. под. Единство восстанавливалось у них тогда, когда дело шло о сохранении собственного привилегированного положения. Так, они единодушно требовали для себя двухмесячного срока для расторжения договора о найме и выдачи жалованья за два месяца, тогда как для низших служащих удовлетворились двумя неделями, а о вознаграждении для этих последних и речи не было. Что касается, наконец, врачей, то надо отдать им справедливость, что они хотели отстаивать интересы рабочих. Не доставало им только понимания, что лучшим из этого средства является развитие самостоятельности самих рабочих.

Но, в данном случае все же было несколько предпринимателей, готовых ввести некоторые улучшения, в особенности, если это не было их по карману. Но совершенно иначе отнеслись к этому предприниматели, которые, указавшими на ужасное положение рабочих, принужденных таскать на себе тяжести в 18-20 пудов, часто надрывающихся под ними. Они указывали на то, что в настоящее время судопромышленники, крестьяне, любящие каторгу, на их век хватить. Внесенная на съезд программа о необходимости устройства на фабриках и некоторых других, не были приняты. А о необходимости здесь инспекции, страхования больных и неспособных к труду, о регулировании рабочего времени никто не заикнулся. Не заикнулся и о многом другом, о чем сможет сказать свое вконец слово только общероссийская организация судовых рабочих. Конечно, не в современной России возможна такая организация.

ХРОНИКА РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

ПИСЬМА СЪ ФАБРИК И ЗАВОДОВ

Баку. 20 мая закончилась стачка на табачной фабрике Мирзакань, продолжавшаяся фактически с 1-го, юридически же, с 3-го когда рабочими были предъявлены требования, — и явившаяся, как и стачки на нескольких других заводах и промыслах в Балаханах, отголоском неудавшегося плана всеобщей забастовки. Всякая неудача всегда вызывает нарекания, — особенно, со стороны лиц, виновных в них только потому, что они ничего не делают. Так было и в данном случае. Нашлись, даже прозорливые не по разуму люди, которые во всеобщей забастовке с экономическими требованиями, приуроченной непосредственно к 1 мая, увидели какую-то особую тактику „меньшинства“. В то время как обычное суждение о „меньшинстве“ совершается по формуле Кузмы Прутова: „меньшинство“ — следовательно, „оппортунизм“, следовательно, „экономизм“, в данном случае умозаключали от „экономизма“ и приходили к „меньшинству“.

Но, как бы мало внимания ни заслуживали подобные суждения, о майских днях, а, в связи с ними, о тактике местного комитета того времени, приходится говорить хотя бы уже потому, что там, в этой тактике, кроются нити дальнейших событий. Приближалось 1 мая, и перед комитетом вставал вопрос о форме празднования его. Комитету было известно, что минимум празднования, принятый для всего Кавказа, — однодневная забастовка. Там, где позволило бы настроение масс, могла быть устроена демонстрация. Третьим проектом, — по крайней мере, так был понят членом Союзного Комитета, — являлась всеобщая забастовка, приблизительно в середине мая — начал июня. Как выяснилось потом, из заявлений местного представителя Союзного Ком. всеобщая забастовка в рти члена Союз. Ком. должна была фигурировать не в качестве третьего проекта, а совершенно независимо, от празднования 1 мая. Так или иначе, перед местным комитетом стоял вопрос: как отпраздновать 1 мая, только ли однодневной забастовкой, демонстрацией ли — или, как ставил вопрос комитет, — той же однодневной забастовкой, усиленной вдобавок длительной всеобщей забастовкой. Исходя из заявлений рабочих, что однодневная майская забастовка, старшая за последние годы традиционным явлением, не является в глазах самих рабочих демонстративным актом, приходилось обсуждать вопрос о демонстрации или длительной всеобщей забастовке. На собрании из представителей районных комитетов, на котором присутствовали и представители Баби-Эйбатского Комитета (в частности), вопрос этот подвергся всестороннему обсуждению, и подробно мотивированное предложение всеобщей забастовки было принято значительным большинством голосов. Из 18 человек, присутствовавших на собрании, при голосовании лишь двое (предст. Бюро-гор. районного комитета) высказались за демонстрацию, да один (представитель городского районного ком.) высказал свое сомнение в успехе стачки. Мотивы, приводившиеся в пользу стачки, сводились

¹⁾ О вступлении „инчакистов“ — старой армянской революционной партии — в ряды Р. С. Д. Р. П. ведутся в настоящее время переговоры. Прим. Ред.

к следующему: 1) настроение рабочих, как оно было передано на собраниях, сейчас не таково, чтобы можно было рассчитывать на внушительную демонстрацию; 2) в настоящий момент, когда правительство занято войной, забастовка даже с чисто-экономическими требованиями является в то же время и демонстрацией; 3) начиная с забастовки, мы не отказались от демонстраций, когда след за настроением рабочих в ход забастовки, найдем, что момент для нее намерен; 4) на почве чисто-экономических требований, соответствующих настроению рабочих в данный момент, мы сможем подвигнуть к активному участию более широкие слои рабочего населения; 5) экономической забастовкой мы отнимаем почву у правительства для разжигания в настоящий момент националистической вражды среди рабочих, а в то же время поставим его в шекетливое положение или, как говорились потом, сделаем правительство «очную ставку» с рабочими; 6) принимая во внимание ставший известным нам факт раздачи солдатам к 1 мая по 120 боевые патроны и вообще учитывая предстоящее введение правительства в случае демонстраций, можно ожидать, что демонстрация превратится в кровопускание. По мере же того, как всеобщая забастовка будет развешиваться, тактика правительства определится вполне и может быть учтена верно; 7) не предсказывая неурядицы выигрыша стачки (в случае выигрыша, за ней «осталось» бы лишь значение демонстраций), есть основание думать, что требования рабочих будут удовлетворены хотя отчасти, что благотворно отразилось бы на настроении рабочих; 8) наконец, длительная забастовка несравненно лучше может быть использована в агитационных целях.

На этом собрании выработаны были требования, вошедшие в длинный измешенный, в призывный листок. Заседание затянулось до трех часов ночи, поэтому, решено было собраться второй раз для выработки деталей использования всеобщей забастовки в целях агитации. Но уже после того, как были приняты решения, когда нужно было проводить их в жизнь, в период, когда нужно было вести энергичную подготовительную работу, на сцену выступили разногласия в комитете. Одному члену комитета стало теперь казаться, что с его стороны будет лучше помешать длительной забастовке, чем «принять» забастовку; другому к 1 мая, до экономических требований. Местный представитель Союзного Ком. возражал против экономической забастовки с точки зрения конъюнктуры промышленности. И, хотя выражения эти, как было показано с цифрами в руках на втором собрании, посвященном перерыву заново вопроса, — быть или не быть забастовке, были признаны неосновательными, тем не менее, до опровержения их они подкрепляли позицию одумавшегося члена комитета в его стремлении перервать решенный вопрос по поводу. Второе собрание подтвердило решение первого, но нужно идти в виду, что оно происходило за день, за два до 1 мая, когда нужно было действовать, а не передумывать. В результате получилось, что прокламация Комитета с требованиями не была своевременно готова. Она появилась только первого, — когда поздно было широко распространять их, — а известно, что, напр., на Биби-Эйбатов накануне 1 мая рабочие с многих промыслов приходили за листками с требованиями. Словом, «если не всецело, то в значительной степени» неусых предприятия должны быть отнесены на счет раздумывания в момент, когда нужно действовать. С другой стороны, в некоторых районах сказались недостатки в организаторской распорядительности, благодаря чему даже однодневная забастовка не может считаться вполне удавшейся. В общем, в заводском районе (Черный и Белый городки) работали почти на половину, в городском районе не работали много ремесленники мастерских и фабрика Мирзакеня, но многие мастерские, а также магазины и конка продолжали функционировать, а в некоторых районах — работу прекратили лишь механические мастерские, за немногими исключениями. Буровые же работали все. Полнота всего забастовка была на Биби-Эйбатов, где не успели забастовать казаки, так как к этому времени подошли казаки.

Стачка на фабрике Мирзакеня, где занято 750-790 чел., продолжавшаяся почти три недели, является незаурядной в истории нашего стачечного движения. Но, с другой стороны, в своем постепенном развитии стачка явила нам обычный при наших условиях переход от экономической к политической, от провозглашения рабочими чисто-экономических требований до возмущения арестованных стачечников: «кончилась экономика, да здравствует политика!» Вышеупомянутое административное началось с того, что уже 5 мая губернатор выехал на стачку фабрики свое первое объявление, предлагавшее рабочим получить расчет в полицию. Действия объявление не произвело, поэтому, 10-го последовало второе, грозившее высылкой на родину, тем временем арестовано было 28 чел., по указанию управляющего фабрикой г. Тархан-Перевёртёва. Все подобные меры неспособны были сломить стойкости рабочих фабрик, имевших устойчивую организацию, порождавшую в них лишь озлобление к администрации, к отдельным лицам, на почве которого в их умах зародилась мысль об убийстве управляющего. С этой мыслью рабочие упорно носились, обращая за советом и содействием к комитету. Комитету удалось отклонить рабочих от этой затеи, выискивая им соц. демок. точку зрения на фабричный террор. Но, несмотря на это, управляющий все же был убит, по частной инициативе одного из озлобленных рабочих.

Богатый агитационный материал дала администрация; начиная с губернаторских объявлений, арестов, задержаний и запугивания рабочих, когда 60 рабочими-татарами полиция обещала удовлетворение для них только в случае выставления рабочих требований, лишь бы они стали на работу, грозя в противном случае высылкой в Персию, где им должны будут отрубить уши, носы, руки, ноги... и кончая отъездом губернатора на обращение к нему депутации от рабочих об освобождении арестованных товарищей. «Товарищей?!.. Нельзя сегодня арестовывать (хотя бы и невинных), а завтра освободят. Это будет колебание власти». В тот же день депутация была арестована и выслана из Баку. Высылка депутатов и арестованных раньше товарищей была обставлена со всею подобающею самодержавию пышностью. От тюрьмы до вокзала через весь город рабочих сопровождал почтенный караул из солдат и казаков. Казаки впереди, — казак сади — и притом казаков было так много, что встретившиеся на пути мирные обыватели с тревогой спрашивали себя: «не бунт ли?», пока не узнавали в чем дело. Стачка закончилась удовлетворением требований рабочих, правда не полностью. По поводу стачки у Мирзакеня Комитетом было выпущено несколько листовок к рабочим как этой фабрики, так и к остальным рабочим, и призыв к денежной поддержке, позволившей рабочим продержаться дольше, чем то допускали их средства.

Вскоре после окончания стачки одним рабочим было убито управляющий фабрики Мирзакеня. О своем действии рабочий пошел заявить в полицию, объясняя, что убит был по личной неприязни к убитому. 29 мая хоронили этого самого управляющего. Словно, чтобы испытать всю силу ненависти, которую сумел пробудить к себе покойный управляющий своими сыщескими проделками, к рабочим явился на фабрику доверенный Мирзакеня и предложил им идти хоронить своего бывшего управляющего, обещая, что в таком случае рабочим будет уплачено за все прогульные дни в период стачки. Рабочие отказались наотрез и позволили к себе хозяина. Тот явился на свою фабрику к рабочим под охраной казаков. В свою очередь, он предлагал им проводить на кладбище труп убитого, обещая, сверх уплаты за дни стачки, прибавку жалованья в 5%. Со злобой рабочие отвечали: Пусть подождет три недели. Три недели мы по

додали. Несколько человек, которых прельстило было заманчивое предложение, прибавки и которые выражали было свое согласие на предложение, впоследствии отказались от своего намерения, когда кто-то из рабочих замечал, что они могут вернуться к кладбищу.

Вскоре после похорон управляющего случились похороны одной из работниц. И в то время, как рабочие отказались даже от повышения заработной платы, только чтобы не идти провожать на кладбище труп ненавистного управляющего, они не задумались бросить работу, чтобы отдать последний долг своему товарищу. На кладбище явилось чел. 200, остальные оставались по домам, на фабрику явилось не более 60-70 человек. Видя такую настойчивость рабочих, новый управляющий решил применить старое, но в то же время новое средство, известное под именем зуботычины. Рабочим не возбраняется хоронить своих товарищей, но рекомендуется не ходить гулять, не бросать работы, а присылать выборных. Наряду с этим, новый управляющий предложил выбрать старосту, осведомиться у рабочих, в какие часы они желали бы, чтобы был прием больных. Но все эти заигрывания не находить себе сочувствия среди рабочих. От выбора старосты рабочие решили отказаться, на счет присылки выборных решили подождать политической свободы, а пока действовать скопом и т. п.

Одновременно со стачкой на фабрике Мирзакеня, правительством к себе все внимание и общества, и рабочих, — почти незамеченно прошли стачки в Балаханах на заводе Мирзоева (требования удовлетворены) и на промыслах Шабазова, Тархан, Радуга, Кавказ, еще на одном промысле и на одном участке промысла Каспийского Товарищества.

Баку. Хроника стачечного движения в Баку наполнилась за последнее время стачками в Балаханах. 24 мая прекратил работу небольшой механический завод (чел. 100 рабочих) Т-ва «Дружесловия». Причина стачки — невыдача жалованья 21 мая. Стачка продолжалась один день и рабочие получили заработную плату.

Днем двумя раньше, 22-23 мая, забастовали рабочие промысла Орион. Причина стачки — невыдача жалованья в течение четырех месяцев. Четыре месяца рабочие не получали регулярно жалованья, перебиваясь, что как может. Наконец, терпение лопнуло. Стачка тянется вот уже несколько дней и, конечно, закончится удовлетворением требований рабочих, ибо какой же дурак станет работать, не надясь получить заработанное. Требования, выставленные рабочими: уплата жалованья и введение расчетных книжек.

Чернигов. 18 апреля в Чернигове были распространены прокламация местной группой Р. С. Д. Р. П. Прокламация была составлена очень хорошо и понравилась рабочим. Организованные рабочие (ремесленники) еще до наступления майского праздника, на собраниях обсуждали вопрос, как праздновать этот день; хотели даже устроить демонстрацию, но местная социал-демократическая группа, взявшая местный вопрос, признала, что устраивать демонстрацию было бы нецелесообразно. Рабочие подчинились этому решению. Вместо демонстрации рабочие пытались устроить за городом собрание, что не совсем удалось, так как полиция приняла меры предосторожности: были доставлены ей пикеты вдоль берега Десны, где обыкновенно происходили катанье на лодках; конные жандармы разогнали собрание рабочих возле Троицкого монастыря. Здесь жандармы удалось даже задержать одного или двух рабочих, но, к чести остальных товарищей, последним удалось отбить у жандармов их жертвы. Также не удалось полиции захватить распространителей майских прокламаций. Двое из замеченных успели убежать.

Если сравнить теоретическое состояние рабочего движения в Чернигове с тем, что было в Баку, то увидим, что по состоянию местной промышленности жизни, здесь больше не может быть крупного движения на материальную сторону, а в сторону городов, где промышленность приняла больше или меньше определенную капиталистическую физиономию. В Чернигове же, например, в одном из преобладающих здесь ремесленных предприятий (по общему числу рабочих) очень распространена такая промежуточная форма: данный портной, с одной стороны, он обыкновенный рабочий, ибо он берет на дом работу от более крупных хозяев; с другой — он сам хозяин, т. е. обыкновенный эксплуататор чужого труда, ибо взяв работу он уже от себя делает другим, настоящим наемным рабочим, пролетарием. Извольте-ка объединить этих двух лиц, представителей труда с настоящим рабочим. Дальше мелкота ремесленных предприятий, представляющих не меньшее препятствие для пропаганды и агитации. Наконец, следует указать на недостаток в Чернигове социал-демократической интеллигенции. Интеллигенция — то, в Чернигове, хоть и обаяла, но эта интеллигенция способна только на душещипательные разговоры да на заседание в своей узкой скорлупе. На какую «активность» со стороны интеллигенции здесь можно рассчитывать, для этого характерным примером может служить следующая факта: на одном «конспиративном» либеральном собрании один из местных интеллигентов (человек, участвующий в легальной литературе), когда зашла речь об обязанности рабочих, который должен взять на себя каждый, примыкающий к движению, прямо заявил, что он готов принимать участие, но никаких обязательств, зарплате, принять на себя не может.

Как бы там ни было, жизнь в России даже в глухих уголках, не стоит. Послушайте, что говорит «публичка» о местных рабочих. Один землевладелец, бывший земский начальник, а теперь выдвинутый губернатором на пост важного чиновника в губернии, рассказывает нам об удивительной корпоративности и сплоченности местных ремесленников. О том же самом говорят и сами хозяева мастерских. С неменьшей силой говоря о требованиях рабочих (10-тичасовой рабочий день, удовлетворительная плата, гуманное обращение), они, как говорится, скрывают сердце, боясь нарушить сданный уступки. К сожалению, далеко еще не во всех ремеслах практикуется 10-тичасовой рабочий день (маларам, например, не удалось добиться этого). Но нужно надеяться, что это — не за горами. Кроме местных прокламаций, в Чернигове, время от времени, распространяются прокламации Киевского Комитета Р. С. Д. Р. П. Чувствуется страшный недостаток нелегальной социал-демократической литературы.

Иваново-Вознесенск. 10-го мая 1904 г. У нас кризис, вызванный войной, еще не сказался так сильно, как в Лодзи или Бреславе, но грозная туча медленно надвигается и на наши головы. Массовых расчетов еще не было, но на место вышедших рабочих новых уже не берут. Во многих местах можно видеть машины и станки, которые в хол без дела не пускаются. На фабрике Маргунина работают четыре дня, в день, погравивают о сокращении числа рабочих дней и на других фабриках. Склады завалены готовыми товарами. О сверхурочных работах давно уже не слышно. Отношение к рабочим дается грубее и беззащитнее. Делаются попытки понизить и без того низкий заработок. Случай кулачьей расправы становится чаще. На ткацкой фабрике Гарелина С-я подмастерье Рыбников тащала женщину за волосы за то, что она просила уплатить стачку, подмастерье Ходов бьет друг друга кулаком за то, что она бросила клубок путанки и т. д. Впрочем, здесь сам директор Одеть Козлов подает пример: мальчик Михаил Воробьев, шуровщик, наткнулся на этого царька своих поданных и получил за это плетку. Глухое недовольство чувствуется среди рабочих и хозяева стараются избавиться от наиболее сознательных пролетариев, выбирая на место их самых срытых. Только чулки являющиеся из глуши Рязанской или Тамбовской губерний, иногда

получают работу. «Только знайте, ребята, — говорит у ворот мастер, — у нас больше 10-12 рублей не заработаете»; — «Помилуй, батюшка, — зывают «срытые» — мы и за 9, и за 8 рады служить».

Понятно, какое озлобление эти тамбовские волки вызывают среди рабочих такими словами. Были уже случаи избивания этой срытой массы и их вагонами отвозили на родину.

Вообще, с рабочими не стесняются. Местная администрация не считает с положением рабочих и, по своему произволу, накладывает на них новые налоги. Разв. можно иначе назвать такие сборы? После объявления войны, во всем фабрикам высчитывали с каждого рабочего 5-10-20 коп. на Красный Крест. Меньше, пяти копеек нельзя, сколько жертвуете? — Не хочешь жертвовать, получи расчет. То же самое произошло после гибели Петропавлов ка: сработали на уславление флота. В России скоро, говорят, каждый урядник получит формальное право накладывать на население налоги по своему усмотрению. Фактически они этим правом уже пользуются.

Все это вызывает озлобление среди рабочих и настроение масс растет. Хотя рабочие хорошо понимают, что теперь не время стачек, но слишком «здоровые» аппетиты» хозяев вызывают иногда и теперь попытки добиться чего-нибудь путем стачки.

В средине апреля забастовали литейщики Кадашниковского завода. Стачка вызвана была принижением расценок. Продолжалась несколько дней и, снова вышли на работу, ничего не добились. Иваново-Вознесенская группа Северного Комитета выпустила гектографированные листки.

Особенно ужасны условия работы на прядильной Бакуляна. Работают «с пуда» и с каждого пуда обмывают и обмываются. Если на других прядильных зарабатывают до 35 коп., здесь заработок около 25 коп. Напрасно требовали прядильщики работы «с номерами» (автоматические указатели количества работы), напрасно обращались к фабричному инспектору. Первый раз прядильщики бросили работу в январь. Но когда голод и холод сейчас же загнал их обратно. После Пасхи бросают вторично. Фабричный инспектор обещает «похлопотать». Наконец, 27 мая 80 ватерпик в третий раз бросают работу и снова выставляют свои требования. Полиция надежда эта возна, являются тридцать казаков и начинают «война с бабами». Сильно обозлились лихие воины, ибо жестоко осматривали их «наши бабы». Одну беременную женщину отправили в больницу. Работницы собирались вместе с организованными рабочими и обсуждали положение. За разброску листов была арестована одна женщина, которая назвала других двух. Теперь все три уже выпущены. Первую приняли на работу, а две последние, по распоряжению полицимейстера, оставлены на улице. Ничтожное увеличение заработка все же добились. Эта стачка кое-чему научила работниц. В последнее время к организованному движению примыкают гораздо больше женщин.

В город всего тридцать казаков с вахмистром во главе. Содержатся на городской счет, получая по 30 руб. в месяц. «Сами содержим эту сволочь, на наши денюжки и нагайки куплены» — говорят рабочие.

ИЗЪ ПАРТИИ.

Агитация против войны. Редакция «Искры» издала листки: № 14 — «К солдатам»; № 15 — «Пора!» (к рабочим о безработице). Харьк. Комитетом переизданы прокламации «Искры»: «Почему царское правительство начало войну?» (1000 экз.), «Ко всему рабочему народу» (2000 экз.) — об печати — и «Ко всем запасным рядовым» (500 экз.) и «Кому помогать?» (200 экз.). — гектогр. «Тверской Комитет» издал по поводу мобилизации листок «Ко всем тверским рабочим и крестьянам» (1000 экз.).

За апрель-май Прибалтийская латышская соц.-дем. раб. организация выпустила прокламации: 1) «К борьбе» — 6000 экз. 2) «С первым мая» — 4000 экз. 3) «Рабочие» — 10.000 экз. 4) «Чего мы требуем?» — 45.000 экз. Кроме того 2 номера «Борьбы» в 3000 и 2000 экз. Харьк. Комитет за время с 1 января по 1 июля 1904 г. издал следующие листки: 1) О войне (1500 экз.). 2) По поводу ссоры с рабочими на войну (1000 экз.). 3) К рабочим паровозостр. завода (о сильных работах — 800 экз.). 4) К рабочим завода Тельферих-Саде (300). 5) К рабочим завода Мельгазе (200). 6) К обществу (по поводу смерти Михайловского — 500 экз.). 7) Об избении студентов при демонстрации перед Русским Собранием (300). 8) О голодовках в тюрьмах (600). 9) К молодежи «Конец средн.-учеб. заведений» — 300 экз.). 10) Циркуляр ЦП — буржского попечителя об отмене патристических манифестаций (200). 11) Первомайское воззвание «Искры» (1000). 12) Война против войны (2500). 13) За что должен умирать русский солдат? (3000). 14) Кто должен быть самодержцем всемирным? (перездано с издания «Искры» в 2000 экз.). Выбест с отмененными выше переизданными листками «Искры» — всего 17.900 экз. Сверх того издан в типографии Комитета листок «Красного Креста» по поводу голодовки в тюрьмах (3000 экз.). Комитетом распространено сверх того: отскан из «Искры»: «В ожидании успеха» (изд. П. К. — 800 экз.) и значительное количество № 55, 56, 59 и 61 «Искры». Севастоп. Ком. Крымского Союза издал: 1) К портным и грузчикам; 2) Листок по поводу предмайских арестов; 3) О сверхурочных работах в портных мастерских; 4) О задержании рабочих в портных мастерских. Керченской Орг-цией того же Союза издан листок по поводу суда над участниками всеобщей стачки. Тверский Ком. — К рабочим ситцевой фабрики Тверской мануфактуры (600 экз.). Томск. Ком. — К томичам (по поводу извещения о дивушки чинами полиции). Группой Соц.-Дем. Дальнего Севера (в Архангельске) — листок; К народным учителям и учителям.

(Продолжение отдела «Изъ Партия» см. в приложении).

И прокламации, и журнал печатаются в России.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Редакция доставлены листки: Главы Управления Соц.-Дем. Ц. П. и Л.: «К польскому обществу» и «Правительственным насильем над политическими заключенными в Калиш»; Комитета Союза учащихся в Гомель: «Ко всем» и «К учащимся». Сибирскому Союзу, Тверскому Комитету, Гомельскому Союзу учащихся: Заявления оторжены, за недостатком места. Рядовому: «Наконец-то» пойдет в следующем номере. От Ц. К.: Адрес № 47 (бывший VII), отменяется. От представителя Р. С. Д. Р. Ц. в Жеревскую Кассу помощи ссыльным и заключенным в России: Получено из Лондона для якутских товарищей — 12 фр. 60 с.; от Н. К. С. для якутских товарищей — 24 фр. 60 с.; из Breslau — 5 фр.; от А. М. — 100 рублей. Передано через него в Ц. К. для якутских товарищей — 20 фр.; С-ому — 53 фр. 30 с.; в Л.-скую тюрьму — 92 фр. 70 с.

Адрес для всякого рода сношений с Центр. Комитетом: V. OULIANOFF, 3, RUE DE LA COLLINE (rue de Carouge, près Pont-Neuf). GENEVE (Suisse).

Адрес для редакций «Искры» и «Зари» и Лиги Русской Революционной Социал-демократии: Mr. Paul AXELROD, ACACIAS, GENEVE (Suisse). (Просить обозначать: для редакций или для Лиги).

Типография Партия. Geneve, Rue de la Conlougnerie, 27.

ИЗЪ ПАРТИИ (продолжение).

Впередь или назад?

II. Пролетарии и интеллигенты въ русской социальдемократии.

Организация, которая на втором съезде составила себя устав, въ определенном смысле толкуемый „большинством“, есть, на европейский масштаб, всего только организация *руководителей* пролетарской борьбы, а не организация борющихся пролетариев. Рабочей партией наша партия пока еще является только идейно, а не по преимущественному составу ее организации (комитетов), въ числѣ членовъ которыхъ процентъ рабочихъ весьма незначителен. Съ самаго своего зарождения, эти организации принимали различныя мѣры, направленные къ тому, чтобы измѣнить отношеніе между пролетарскими и интеллигентскими элементами въ болѣе благоприятную для первыхъ сторону. Но до сихъ поръ имъ это не удавалось и не удавалось потому, что процессъ классового развитія русскаго пролетариата, выдѣляющій изъ него новыя и новыя пригодныя для введенія въ партию элементы, постоянно опережалъ процессомъ революционизирования демократической интеллигенціи, выдѣлявшимъ изъ нея новыхъ рекрутовъ социальдемократіи. Со времени „экономизма“ характеръ нашей партийной организации, со стороны ее личнаго состава, сталъ — относительно — болѣе „интеллигентскимъ“, хотя влияние ее на массу усилилось. И особенно рѣзко этотъ преимущественно интеллигентскій характеръ сталъ вырисовываться въ „искровскую“ эпоху, когда въ борьбѣ за революціонно-пролетарскіе принципы движения и соответствующія имъ формы организации этого движения, мы вступили въ столкновение съ естественно-выросшими „чисто-рабочими“ организациями, противостоящими нашимъ комитетамъ и ставшими тормазомъ для развитія движения въ направлениі революціонной классовой борьбы. Отстаивая, сравнительно съ Комитетами, по своимъ организационнымъ методамъ и по содержанию своей работы, эти „широкія рабочія организации“ должны были уступать Комитетамъ и — сойти со сцены. По мысли большинства тогдашнихъ „искровцевъ“, это уступленіе, „широкихъ рабочихъ организаций“ относително усиленію преимущественно-интеллигентскаго характера партийной организации, и только когда этотъ результатъ былъ „стихийно“ достигнутъ, нашлись, какъ всегда, по ленинской неурядиной терминологіи, „хвосты“, которые санкціонировали этотъ отрицательный результатъ и со всѣмъ жаромъ лавинаго недомыслия стали чуть ли не гордиться тѣмъ, что въ организационныхъ пролетарской партіи пролетарій фигурируютъ въ роли тага avis, рѣдкихъ птицъ. Напротивъ, въ періодъ борьбы съ „демократическими“ организациями предполагалось, что распушеніе этихъ послѣднихъ сниметъ всѣ искусственныя перегородки между „интеллигентскими“ комитетами и безотвѣстными агитаторскими и пропагандистскими кружками рабочихъ и тѣмъ самымъ, позволитъ первымъ построить „сверху внизъ“ такую прочную и достаточно широкую организацию, въ которой найдутъ свое мѣсто всѣ сознательные и революціонные элементы пролетариата и въ которой автоматически будетъ совершаться „снизу вверхъ“ процессъ „завоеванія“ пролетаріями того положенія въ партіи, которое опредѣляется ее пролетарской программой. Предполагалось, однимъ словомъ, что реформированная мѣстная организация будетъ *политически воспитывать* охваченные ею пролетарскіе элементы и вырабатывать изъ нихъ „будущихъ Бебелей и Ауэровъ“, которые постепенно и овладѣютъ нашими Комитетами. Въ „Что дѣлать?“, какъ и въ „Письмѣ къ товарищу“, тов. Ленинъ указываетъ на такіе именно перспективы.

Что разрушившая стихійно-выросшія „широкія рабочія организации“ и только еще собиравшаяся возмѣстять ихъ систематическимъ „отборомъ“ передовыхъ пролетарскихъ элементовъ, вотъ эта именно организация и создала тѣ нормы, которые были сформулированы въ уставѣ, принятомъ вторымъ съездомъ, и которые защищаются нынѣшнимъ „большинствомъ“. Эта организация руководителей движения, какъ нельзя менѣе, похожа на организацию пролетариата, ибо послѣдній не составляетъ ея ядра, а цѣликомъ находится *вне* ея. Если изъ нашего устава вычтемъ такъ рѣзко дисгармонирующій съ нимъ § 1, то получится уставъ организации руководителей рабочего движения, состоящей изъ Ц. О. — Ц. К. — Комитеты и Союзы. Но Комитеты и Союзы не суть простыя составныя части организаций пролетариата, выполняющія лишь опредѣленныя функціи руководства. Комитеты и Союзы суть составившіяся, путемъ добровольнаго соединенія единомыслящихъ, коллективныя „профессиональныхъ революціонеровъ“, берущія на себя инициативу *вести порядокъ* въ хаосѣ мѣстнаго движения и объединяющія дѣятельность многочисленныхъ кружковъ, группъ и единицъ, выдѣляемыхъ этимъ движениемъ. Такъ возникли наши комитеты и такую роль играли они ко времени съезда. Организационной задачей послѣдняго было регулировать взаимоотношенія между отдѣльными комитетами и равносильными имъ организациями для того, чтобы внести „плановѣрность и единство въ систему воздѣйствія“ ихъ на рабочее движение и на всю массу, болѣе или менѣе оформленныхъ кружковъ и группъ, разбѣянныхъ въ немъ. Если мы имѣли основаніе называть совокупность нормъ, опредѣляющихъ эти взаимоотношенія, уставомъ *Партіи*, — то лишь потому, что предпосылкой нашего строительства являлся завоеванный предыдущей нашей работой значительный авторитетъ Комитетовъ въ глазахъ всѣхъ массъ русскаго социальдемократовъ и сознательныхъ рабочихъ. Но эта то предпосылка, скажу мимоходомъ, требовала отъ насъ величайшей осторожности въ дѣлѣ регулированія нашихъ собственныхъ отношеній внутри того цѣлаго, которое я называю — въ отличіе отъ партіи — *партийной организацией* или, если хотите, организацией *руководителей*: всякое неумное расклевываніе этой организации, неоправдаемое существенными перемѣнами разногласіями, означало бы необходимость и неизбежно апеллюющую отъ нея къ *Партіи въ цѣломъ* и подрывъ авторитета этой организации въ глазахъ массы социальдемократовъ. А это, въ свою очередь, поставило бы съ такой же неизбежностью, вновь на очереди вопросъ объ остающихся до сихъ поръ не регулированными никакимъ общимъ уставомъ организационныхъ отношеніяхъ комитетовъ къ совокупности сознательныхъ пролетаріевъ каждой мѣстности. Отсюда уже видно, какую медвѣжью услугу оказалъ дѣлу централизма нашъ великій стратегъ, когда во имя своего безшабашнаго „интеллигентскаго индивидуализма“, не признающаго подчиненія своей воли волѣ коллективности, *замыслилъ* рѣшеніе важнѣйшихъ организационныхъ вопросовъ на съездѣ рѣшеніемъ ихъ на „продвинутомъ“ собраніи „24-хъ“, которое отъ систематически терроризировалъ угрозой „сдѣлать партію несчастной“ своимъ выходомъ въ отставку. Это значило — расколоть *партийную организацию* и тѣмъ самымъ *устранить* всякую возможность опираться на ея авторитетъ въ дѣлѣ регулированія „сверху внизъ“ всѣхъ организационныхъ отношеній внутри партіи въ широкомъ смыслѣ слова. И у него хватаетъ все еще наивности вопрошать меня (стр. 91): „Не попробуетъ ли онъ (Мартовъ) показать намъ, что былъ на съѣздѣ такой партийный съездъ, что мыслить, вообще, такой партийный съездъ, въ которомъ бы большинство не закрывало завоеваннаго влияния 1) проведеніемъ большинства въ пятницу, 2) врученіемъ имъ власти для парализованія шаткости, неустойчивости и рас-

плывчатости?“. Тов. Ленинъ за меня отвѣтилъ уже Каутскій и изъ его простыхъ словъ о невозможности строить нелегальную (да и одну ли только нелегальную?) социалистическую партію на „принципѣ“ подавленія числомъ голосовъ — вытекаетъ ясно, каковы въ сущности „русскіе дикари“ является авторъ „Шага въ вопросахъ политической организации. Изъ сказаннаго мною уже видно, что мы — „меньшинство“ — не такъ уже чужды, какъ это кажется тов. Ленину, идеѣ „построенія партіи сверху внизъ, исходя отъ съезда“, если только подъ „построеніемъ партіи“ понимать не канцелярскую мечту творенія „изъ ничего“, а реальное революціонное дѣло *обформленія фактически слагавшейся рабочей партіи*. Но именно, чтобы можно было строить „сверху внизъ“, надо съездомъ партийныхъ организаций воспользоваться для того, чтобы усилить въ высшей степени то *начало доверія*, на которомъ — при нелегальныхъ нашихъ условіяхъ, при отсутствіи гласности и демократическаго контролл — держится влияние комитетовъ на всѣхъ социальдемократовъ и — черезъ нихъ — на рабочую массу. И, конечно, объединеніе руководящихъ организаций нужно было не для того, чтобы совмѣстными усиліями накинуть и затянуть на шеѣ сознательнаго пролетариата „мертвую петлю“ какого нибудь ультра-централистическаго „плана“. Значительное влияние, которое воплощало бы въ себѣ такая объединенная и крѣпкая своимъ единствомъ партийная организация, позволяло бы ей безъ всякаго „кровопролитія“, безъ лишннихъ трений, выполнить трудную работу проведенія сложной организационной сѣти отъ „центровъ“ къ массѣ дѣйствительныхъ социальдемократовъ, группирующихся около нашихъ комитетовъ. Безъ всякой „игры въ демократизмъ“ и въ „выборное начало“ могла бы быть совершена эта реформа, въ результатѣ которой мы бы имѣли развившуюся изъ нынѣшняго зародыша *пролетарскую партію*, начинающуюся отъ „всѣхъ сознательныхъ пролетаріевъ“ и кончающуюся „конспиративнымъ ядромъ профессиональныхъ революціонеровъ“. Этой стороны „организационнаго вопроса“ для тов. Ленина, очевидно, не существовало, и намекомъ на эту сторону дѣла явился злосчастный § 1 устава, смыслъ котораго заключался въ напоминаніи партийнымъ организациямъ, что онѣ — пока еще — являются только тѣми кадрами, изъ которыхъ, путемъ повторной мобилизации, должна еще образоваться партийная армія.

Большинство съезда смутно, по крайней мѣрѣ, чувствовало, что прошлое позволяетъ намъ учесть силы только этого *организованнаго ядра* и лишь *внутри* его оформить юридически организационныя отношенія. Вопросъ о типѣ мѣстной организации, объ отношеніяхъ между комитетами и подчиненными имъ группами, *нашъ уставъ вовсе не касается*, и тов. Ленинъ клеветаетъ на съездъ, когда приписываетъ ему санкціонированіе тѣхъ канцелярскихъ плановъ мѣстной организации, которые содержались въ „Письмѣ къ товарищу“.

Какъ же должна была идти постройка партіи „сверху внизъ“, исходя изъ „партийнаго съезда и имъ созданныхъ учрежденій?“. „Меньшинство“ отвѣтило на этотъ вопросъ *послѣ съезда*, когда показало, что стоящая передъ нами задача *организации* не могутъ быть разрѣшены иначе, какъ по мѣрѣ разрѣшенія выдѣланныхъ развитіемъ нашей партіи вопросовъ *тактики*. Это значитъ слѣдующее. Работа недавняго прошлаго была, по существу своему, работой вовлеченія широкихъ массъ пролетариата въ борьбу съ самодержавіемъ, какъ „общенациональнымъ“ врагомъ Россіи. Для выполненія этой работы намъ достаточно было имѣть единомыслие комитетовъ, пользующихся въ глазахъ массы достаточнымъ революціоннымъ авторитетомъ, чтобы периодически мобилизовать ее для всякаго рода политическихъ „оказательствъ“ и связанныхъ съ массой черезъ посредство различныхъ группъ и кружковъ, служащихъ техническими помощниками комитетовъ въ дѣлѣ руководства массовымъ проявленіемъ борьбы. Ведущаяся комитетами въ этихъ кружкахъ пропаганда и агитация, — *въ цѣломъ, не имѣла политическаго характера*, а была, въ сущности, *пропагандой и агитацией „социальдемократическаго“ характера*, — *идея* являются гомеопатическимъ маломъ дозы социальдемократическаго содержанія, вносимаго въ „чисто-политическую“, революціонно-демократическую агитацию противъ царизма.

Такого рода „политическое руководство“ пролетариату не можетъ считаться дѣйствительнымъ социальдемократическимъ руководствомъ. Чтобы оно стало таковымъ, наша работа должна существенно реформироваться въ томъ направленіи, чтобы дальнѣйшему расширенію и революціонизированію массоваго движения соответствовали и развитіе и ростъ самостоятельной *классовой партіи пролетариата*, въ которой „комитеты“ явились бы признанными ею *политическими представителями*. Самая агитация наша должна стать *равноостороннею* и глубже, чтобы вмѣстѣ съ составными элементами нашей классовой программой; политика Россійской Социальдемократической Рабочей Партіи должна не „идеально“ лишь, не со стороны чистоты руководящихъ ея „вождями“ принциповъ, а реально, на дѣлѣ, стать активной политической сознательнаго слоя русскаго пролетариата, уполномоченными котораго являлись бы эти „вожди“ (какой „хвостизмъ“, неправда ли, тов. Ленинъ?); этотъ сознательный слой пролетариата долженъ принимать, слѣдовательно, активное участіе во всѣхъ проявленіяхъ партийной жизни, въ процессѣ работы партіи ея программой, принциповъ ея тактики и методовъ ея организации. Когда это будетъ налицо, тогда мы сможемъ съ полнымъ правомъ назвать себя *авангардомъ* русскаго пролетариата, тогда и только тогда мы сможемъ надѣяться, что неминуемо-предстоящій моментъ ликвидаціи царизма будетъ одновременно моментомъ вторженія русскаго пролетариата, какъ *сознательнаго класса*, въ тѣ сферы открытой политической жизни, которыя пошлетъ захватить въ свое монопольное владѣніе русскаго буржуазія.

Вотъ какая громадная политическая задача стояла непосредственно передъ нами въ моментъ „ликвидации третьяго періода“ на второмъ съездѣ; вотъ какую задачу намъ придется рѣшать въ тотъ, надѣемся, близкій уже моментъ, когда мы исправимъ ошибки второго съезда и восстановимъ единство внутри своей „организации руководителей“ для того, чтобы приступить, непосредственно и не покладая рукъ, къ работѣ по превращенію этой организации въ *основъ самостоятельной классовой пролетарской партіи*.

Еслибы второй съездъ не совершилъ указанной ошибки, еслибы онъ не закончился повымъ расколомъ „организации руководителей“, — первымъ дѣломъ созданныхъ имъ учреждений было бы: принятія съездомъ политическихъ представителей рѣшенія *сдѣлать достояніемъ всего сознательнаго пролетариата*. Вернувшись съ съезда делегаты, выбранный ими Ц. К. не должны были бы ознакомить мѣстные комитеты расказами о вновь объявившемся неумолимомъ теченіи „мягкаго искровства“, а тѣмъ паче, о внезапномъ впаденіи Засуличъ и Аксельрода въ „оппортунизмъ“, да еще такой, о которомъ ни делегаты, ни члены Ц. К. не могли сообщать „комитетчикамъ“ ничего враждебнаго, впродъ до того, какъ тов. Ленинъ „покажетъ“, что это за новый оппортунизмъ. Но за то они должны были бы, черезъ посредство мѣстныхъ комитетовъ, ознакомить передовые слои пролетариата съ принятой на съездѣ программой, съ рѣшеніями съезда о принципахъ политической дѣятельности партіи и съ конкретными вопросами организации, разсмѣрившими на съездѣ. Обсужденіе во всевозможныхъ группахъ и собраніяхъ результатовъ съезда сдѣлало бы самый съездъ, въ которомъ участвовали только представители комитетовъ, дѣйствительнымъ съездомъ *партіи*, рамки которой сами собой опредѣлились бы въ ходѣ этого обсужденія. Планомѣрная пропаганда рѣшеній съезда очертила бы, такимъ образомъ, около комитетовъ кругъ дѣйствительныхъ *членовъ партіи*, радѣющихъ ея программой и готовыхъ работать подъ руководствомъ комитетовъ. Эта пропаганда связала бы съ комитетами и ихъ съездами, а, слѣдовательно, и съ Ц. К., самыми прочными узами многія тысячи передовыхъ рабочихъ. И это же обсужденіе позволило бы „про-

вѣрить“ рѣшенія съезда въ вопросахъ тактики и организации, какъ проявилъ поведение своей делегации „Бундъ“, проведшей черезъ многіе десятки агитаторскихъ собраній вопросъ о федерации и автономіи. И только по совершеніи такой „проверки“, мы имѣли бы нравственное право говорить, что рѣшенія нашего съезда были не только приняты *съ точки зрѣнія* пролетариата, но и исходили, по существу, *отъ пролетариата*.

Да что вопросъ о „Бундѣ“! Мы приняли одно определенное рѣшеніе по очень конкретному вопросу тактики — по вопросу объ отношеніи пролетариата къ закону о „фабричныхъ старостахъ“. Какъ могло случиться, что теперь, черезъ годъ послѣ съезда мы не имѣемъ голоса сознательнаго пролетариата по этому практическому вопросу? что мы не знаемъ, гдѣ и какъ была принята пролетаріями наша резолюція, встрѣтившая столь различную оцѣнку среди насъ — „профессиональныхъ революціонеровъ“? Не означаетъ ли этотъ фактъ, что у насъ еще нѣтъ партийной жизни за пределами „интеллигентскихъ“ комитетовъ?!

Но партія развивается не однимъ обсужденіемъ принциповъ своей политической дѣятельности, а болѣе всего самымъ процессомъ этой дѣятельности. И если бы мы ушли со съезда, какъ единая партийная организация, передъ нами встала бы задача такой работы на мѣстахъ, въ которой могла бы проявиться, какъ живой организмъ, пролетарская партія.

Сдѣлать отдѣльныя проявленія нашей агитации отдѣльными актами политической самостоятельности сознательныхъ рабочихъ; ввести ихъ въ кругъ вопросовъ общественной жизни, монополизированныхъ до сихъ поръ реакціонной, либеральной и радикальной буржуазіей; добиться коллективнаго имѣтельства ихъ въ сферу этихъ вопросовъ, какъ самостоятельной политической силы; использовать, слѣдовательно, организуемые нами и независимо отъ насъ организуемые рабочія собранія для выработки *коллективнаго мнѣнія* пролетариата по вопросамъ политической жизни; приурочить къ проявленіямъ этого коллективнаго мнѣнія наши манифестаціи и протесты — и во всей этой работѣ дѣйствительнаго *политическаго руководства* востановить, опредѣляемую нашей программой, линію — линію самостоятельной классовой политики пролетариата, внѣ которой немислимо существованіе классовой пролетарской партіи.

Эта громадная и новая работа не можетъ быть осуществлена разрозненными силами слабыхъ мѣстныхъ комитетовъ. Въ ней намъ необходимъ центральный комитетъ. И нашъ Ц. К. (продолжимъ свою „утопію“) беретъ въ свои руки дѣло качественного подъема уровня нашей работы, въ дѣлѣхъ выработки, въ процессѣ политической борьбы, дѣйствительно пролетарской партіи. Ц. К. непосредственнымъ влияніемъ и разсылкой своихъ агитаторовъ и пропагандистовъ помогаетъ мѣстнымъ комитетамъ справиться съ работой ознакомленія сознательныхъ рабочихъ съ результатами съезда. Онъ пропагандируетъ въ комитетѣхъ *методы* систематическаго воздѣйствія на рабочую массу въ цѣляхъ выработки въ ней элементовъ классового самознания. Наступаетъ японская война. Ц. К. беретъ въ свои руки дѣло мобилизации русскаго пролетариата для систематическаго протеста-противъ войны во имя его классовыхъ интересовъ. Небольшая группа толковыхъ агитаторовъ обѣзжаетъ всѣ центры движения, съ помощью мѣстныхъ комитетовъ собираетъ рядъ сходокъ, проводитъ опредѣленныя резолюціи, знакомитъ возможно-широкіе круги рабочихъ съ перипетіями авантюристской политики самодержавія, съ конкретнымъ соотношеніемъ выступающихъ на политической сценѣ общественныхъ силъ, съ поведеніемъ буржуазіи, съ заигами либераловъ. Время отъ времени, изъ подполья нелегальныхъ собраній волна пролетарскаго протеста выливается въ открытую уличную демонстрацію. Политическая дѣятельность социальдемократіи выражается уже не въ разрозненныхъ прокламаціяхъ комитетовъ и статейхъ Ц. О., она становится *политической дѣятельностью класса*. И на почвѣ только этой — *политической дѣятельности класса* — можетъ идти устѣнное дѣло „формальной организации“ его передовыхъ элементовъ.

Въ дѣлѣ этой организации мы идемъ „сверху внизъ“, исходя отъ съезда. Но мы „идемъ“ не въ пустое мѣсто, не въ царство тѣней, а въ такую среду, въ которой „снизу вверхъ“ совершается процессъ „самовольнаго“ объединенія пролетаріевъ, ихъ „стихийной“ организации. Мы привѣтствуемъ этотъ „самовольный“ процессъ, потому что онъ является прямымъ результатомъ нашей агитации, потому что при условіи, что содержаніе этой агитации дѣйствительно социальдемократическое, и сама организация „стихийно“ стремится служить не ограниченными какимъ нибудь цѣлямъ „самопомощи“ на профессиональной почвѣ, а цѣлямъ классовой борьбы. Но мы знаемъ хорошо, что намъ нужна централизованная партийная организация. Не боясь создаваемыхъ рабочими „самовольныхъ“ организаций, мы, однако, не думаемъ подчинять *этимъ* организациямъ всецѣло своей боевой, сверху внизъ строящейся, конспиративной организации, мы не „строимъ партіи снизу вверхъ“. Мы заявляемъ право нашей конспиративной организации, санкціонированной съездомъ и „общественнымъ мнѣніемъ“ сознательнаго пролетариата, подчинять своему революціонному контролю дѣятельность этихъ „самовольныхъ“ рабочихъ организаций — въ цѣляхъ поддержанія единства политическаго дѣйствія и въ цѣляхъ „конспиративнаго отбора“. И чѣмъ содержательнѣе въ социальдемократическомъ смыслѣ слова будетъ наша агитация, чѣмъ болѣе развита будетъ политическая жизнь всѣхъ этихъ рабочихъ организаций, тѣмъ меньше опасности, что централизующая руководство ихъ дѣятельностью „организация профессиональныхъ революціонеровъ“ идейно и матеріально „оторвется отъ массы“, тѣмъ меньше опасности, что она превратится въ *заговорщическій кружокъ*.

Вотъ тотъ „оппортунизмъ“ нынѣшняго „меньшинства“, который, по Ленину, является результатомъ психологическаго „интеллигентскаго индивидуализма“, возмущающаго противъ „пролетарской дисциплины“. Страшное слово, нечего сказать; но, если посмотреть въ глубь вещей, то появленіе этого страшнаго слова найдетъ свое достаточное объясненіе.

Въ самомъ дѣлѣ, если поставить вопросъ: въ какомъ отношеніи стоитъ „пролетарская дисциплина“ къ той организационной утопіи Ленина, которую мы подвергаемъ критикѣ, то отвѣтъ будетъ одинъ: то, что Ленинъ идеализируетъ въ своей системѣ, какъ высшее проявленіе приращенной пролетарской дисциплины, есть не что иное, какъ политическая пассивность и сравнительная партийная незрѣлость большинства сознательныхъ пролетаріевъ; пассивность и незрѣлость, на которыхъ держится нехитрое зданіе „доселѣшней“ нашей партийной организации.

Группы социальдемократовъ интеллигентовъ — среди которыхъ въ ничтожномъ количествѣ терются отдѣльные пролетаріи — руководятъ очень еще неразвитымъ рабочимъ движениемъ на мѣстахъ. Основные кадры этого движения — сознательные рабочие — плохо организованы, плохо воспитаны политически, не проявляютъ достаточной степени активности въ вопросахъ общаго направленія движения, въ вопросахъ партийной тактики. Отдѣльныя попытки проявить свою активность („бунты“ рабочихъ организаций противъ комитетовъ) терпятъ жалкое фіаско, потому что *содержаніе* ихъ протеста чересчуръ узко, слишкомъ примитивно, чтобы оказать влияние на общее направленіе работы партіи, которая давленіемъ внѣшнихъ условій *вынуждена* ставить себѣ широкія цѣли, въ масштабѣ, опредѣляемомъ громадною исторической задачей, въ рѣшеніи которой мы, — социальдемократы, — должны принять участіе. Но — въ массѣ

1) Попытка — въ противовѣстъ объединенію Комитетовъ — создать объединеніе этихъ организаций въ „дѣйствительно-рабочую“ партію, дѣлавшаяся около времени второго съезда, должна была издѣлать фіаско, въ силу политической отсталости ея инициаторовъ.

1) Судя по нѣкоторымъ сообщеніямъ изъ Баку, Екатеринослава, Одессы, вопросъ этотъ занималъ сознательныхъ рабочихъ. Органъ московскихъ типографовъ („Вѣстникъ“ № 5) выступилъ противъ тактики, предписанной съездомъ.

своей — сознательные рабочие слишком еще политически неопытны; не имея ни нашего (интеллигентов) опыта предыдущих революционных поколений, ни достаточно теоретических знаний и знакомства с рабочими движениями передовых стран, они слишком далеко отстают от „сливок“ социал-демократической интеллигенции, чтобы, как равные с равными, участвовать с ними в решении вопросов партийной политики. И те вопросы, которые на „высотах“ партии ставились в широком объеме крупнейших проблем программы и тактики — ортодоксия или бернштейнизм, самостоятельная революционная политика или политика сговора? — эти вопросы для массы „рядовых“ принимали „упрощенный“ вид — стачка или демонстрация? экономическое улучшение или „долгой самодержавие“? профессиональная касса или революционная организация? При таких условиях, как только наступила должная „гармония настроений“ между „управляющими“ и „управляемыми“, как только сознательные рабочие вошли целиком в интересы непосредственной борьбы за сбережение самодержавия, а комитеты поставили сколько-нибудь сносно агитацию в интересах этой борьбы, — между теми и другими установились организационные отношения, исключаяюшие прежний мучительный трения и основанный на больше или меньше полном доверии рабочих к комитетам и к их, недостойной контролю рабочих, политике. Опираясь на такую гармонию, комитеты на втором съезде выработали свою „внутреннюю конституцию“. И вот теперь тов. Ленин, принимая за данное *абсолютным* комитетов в мѣстном движении, как результат партийной неэрудиции широких кругов рабочих, хочет сдѣлать этот абсолютизм организационным принципом всей партии, причем наивно выводит этот свой принцип из исторически-проходящего момента пролетарской пассивности, которую он возводит в санъ прироченной „пролетарской дисциплины“.

Рабочие спокойно присутствовали при томъ, какъ ихъ комитеты изъ „бернштейнскихъ“ становились „ортодоксальными“, въ то время какъ убогая мѣстная практика, въ сферѣ которой они только и жили, была равно далека и отъ бернштейнскихъ и отъ рев. соц.-дем. принциповъ. Рабочие спокойно терпѣли, какъ комитеты, выносятъ резолюции противъ „меньшинства“ и въ пользу „большинства“, оставаясь при „самомъ смутномъ пониманіи „большинства и меньшинства“ и при полномъ невѣдѣніи того отношенія, какое имѣютъ споры между ними къ вопросамъ мѣстной практики. Такова печальная действительность, кричащая о томъ, сколько намъ еще нужно работать, чтобы сдѣлать партию нашу пролетарской не по субъективному только настроенію, ее „оушелевляющимъ“, а по характеру ея внутреннего строения. И эту печальную действительность тов. Ленин идеализируетъ, какъ высшее выраженіе присущей пролетарию дисциплины! „Клевещутъ на пролетариатъ по вопросу о неподготовленности (его) къ организаціи“, демагогически восклицаетъ онъ (стр. 145): „Не пролетариату, а въкороткимъ интеллигентамъ изъ нашей партии не достаетъ самовоспитанія въ духѣ организаціи и дисциплины...“. „Пролетариатъ не боится организаціи и дисциплины, господа“ (ibid). И все это по тому случаю, что пролетариатъ *еще не поднялся на такую высоту политическаго пониманія*, которая позволяла бы ему *оцѣнить по своей контролѣ всю работу руководства „нѣкоторыхъ интеллигентовъ“, возникшихъ, что они, „помощью ежевѣхъ рукавицъ и „установки“, спасутъ пролетариатъ отъ его собственной „стихійности“, влекущей его въ сторону „буржуазной идеологіи“... Тов. Ленинъ глубоко убѣжденъ въ томъ, что, какъ карась „любить“, чтобы его жарили въ сметанѣ, такъ и пролетарій „предпочитаетъ“, чтобы политика рабочей партии велась комитетамъ изъ интеллигентовъ (изъ тѣхъ, которые получаютъ отъ Ц. К. свидѣтельство въ „самовосхожденіи отъ „индивидуализма“), чтобы вопросы партийной тактики оставались вѣчно достояніемъ интеллигентскихъ „верховъ“ партии. А кто не раздѣляетъ этой „любви“ пролетариата, кто не вѣритъ въ спасительность такой „вытекающей изъ исторической необходимости“ дисциплины „буржуазный индивидуализмъ“.*

Да, карась любитъ, чтобы его жарили въ сметанѣ. До такой степени любить, что готовъ восхвалять ту „сговорку, на которой онъ жарится. Вы не вѣрите? „Попытки эти (попытки „меньшинства“ систематизировать свои взгляды. Л. М.) замѣтательно подтверждаютъ высказанное уже на съѣздѣ партии соображеніе о различіи точекъ зрѣнія буржуазнаго интеллигента, присоединяющагося къ социал-демократіи, и пролетарія, сознающаго свои классовые интересы. Напр., тотъ же „Практикъ“, новой „Искры“... изобличаетъ меня въ томъ, что партия представляется мнѣ, какъ „огромная фабрика“ съ директоромъ, въ видѣ Ц. К., во главѣ ея. „Практикъ“ и не догадывается, что выдуманное имъ страшное слово *выдаетъ психологію буржуазнаго интеллигента, незнакомаго ни съ практикой, ни съ теоріей пролетарской организаціи“* (стр. 147).

Остановимся пока на этихъ словахъ. Тов. Ленинъ, когда писалъ ихъ, долженъ былъ знать досконально, что тов. „Практикъ“ — пролетарій, которому фабрика знакома не по изслѣдованію Тулганъ-Барановскаго, а на собственной шкурѣ. Тов. Ленинъ не могъ не знать этого, но, такъ какъ для него „истина есть результатъ суждений“, то онъ считаетъ себя вправе говорить, по поводу Практика, о „точкѣ зрѣнія буржуазнаго интеллигента, присоединяющагося къ социал-демократіи“, о „психологіи буржуазнаго интеллигента“, незнакомаго... даже съ „практикой пролетарской организаціи“.

По существу вопроса, Ленинъ отвѣчаетъ тов. Р. Люксембургъ. Нужна удивительная примитивность мысли, чтобы, какъ это дѣлаетъ Ленинъ, сказать: „дисциплина и организація, которыя съ такимъ трудомъ даются буржуазному интеллигенту, особенно легко усваиваются пролетариатомъ, именно благодаря этой фабричной „школѣ“. Ленинъ заявляетъ, что фабрика „научила пролетариатъ организаціи“ и упускаетъ при этомъ изъ виду, что фабрика организуетъ только *техническую дѣятельность* людей, тогда какъ въ развитіи ихъ *политической дѣятельности* фабричная дисциплина является тѣмъ первымъ *препятствіемъ*, которое пролетариатъ приходится преодолевать борьбой. Вообразите, поэтому, что пролетарская партийная организація такъ и должна быть *копией съ организаціи фабрики*, — это значить подтверждать худшія изъ обвиненій, какія доселѣ были предъявлены нашему дезорганизатору.

„Смертельная боязнь передъ этой (фабричной) школой, непониманіе ея организующаго значенія, характерны именно для примѣловъ мысли, отражающихъ мелкобуржуазныя условія существованія“. Сильно сказано, тов. Ленинъ! Только не кажется ли вамъ, что представленіе рабочей партии въ видѣ большой „политической фабрики“ очень типично отражаетъ взгляды весьма „индивидуалистичнаго“ для себя просвѣщеннаго русскаго администратора, который для „подлой черни“ не можетъ и представить себя другой „организующей школы“, какъ школы пассивнаго механическаго повиновенія, а „политическое руководство“ надъ этой „чернью“ отождествляетъ съ „руководствомъ фабричнаго надсмотрщика“?

Въ разговорахъ объ „интеллигентскомъ индивидуализмѣ“ и въ ссылкахъ на примѣры зап.-европейскихъ рабочихъ партий авторъ „Шага впередъ“ снова проявляетъ поразительное отсутствіе исторической перспективы. Послушать его, такъ „масовой“ интеллигентъ-революционеръ *при всякихъ условіяхъ и вездѣ*, сообразно своей „природѣ“, является въ политической организаціи индивидуалистомъ-автономистомъ. Но, какъ же быть съ „интеллигентскими“ организаціями старыхъ бланкистовъ? какъ быть съ нечлѣнами? какъ быть съ Народной Волей? какъ быть съ Р. Р. Б? какъ быть, наконецъ, съ нашими нынѣшнимъ „большинствомъ“, строящимъ ультра-централистическую свою чисто „интеллигентскую“ организацію? Впрочемъ, о „большинствѣ“ или, по крайней мѣрѣ, о тов. Ленинѣ еще не сказано здѣсь глосольное слово. Мы, по крайней мѣрѣ, не теряемъ надежды увидѣть современнаго, когда тов. Ленинъ разойдется съ нынѣшнимъ „большинствомъ“, возгласитъ „индивидуализмъ“.

тов. Ленинъ противъ, имъ же созданной организаціи. И тогда, быть можетъ, всѣ члены партии будутъ имѣть матеріалъ для того, чтобы судить, насколько тов. Ленинъ въ своей индивидуальной политической дѣятельности данному моменту считается съ дисциплиной той коллегіи, въ которую онъ входитъ?

Клевещутъ на пролетариатъ, — плачется Ленинъ, — говоря обо его неспособости къ организаціи. Тов. Ленинъ, напротивъ, благоговѣнно вѣрять въ способность русскаго пролетариата къ организаціи. Онъ только хорошо помнитъ, что „организовать“ это — прежде всего — написать уставъ“. При такомъ опредѣленіи, способность пролетариата къ организаціи означаетъ способность принимать „уставную грамоту“, какъ „принимали“ ее въ свое время „освобожденные“ крестьяне. А пролетарская склонность къ организаціи означаетъ жгучую любовь къ управленію помощью присланныхъ „сверху“ уставовъ. Не скверная ли это намычка тов. Ленинъ надъ нынѣшней далеко не идеальной степенью политическаго развитія нашихъ пролетаріевъ, падъ ихъ политической пассивности, благодаря которой они не умѣютъ, подобно нѣмецкимъ, напр., рабочимъ, сами *организоваться* въ политическіе союзы, самоуправляющіеся, воспитыающіе своихъ членовъ и самостоятельно „переваривающіе“ всю сложность социал-демократической программы? То положеніе дѣлъ, при которомъ, пока не появилось „интеллигентскаго“ комитета, передовые рабочие, большей частью, не могутъ сами пойти дальше образованія кружка саморазвитія, цеховой кассы или разрозненной (lose) организаціи, распространяющей литературу, — это положеніе, свидѣтельствующее о громадности работы организаціоннаго самовоспитанія, предстоящей пролетариату, тов. Ленинъ идеализируетъ, какъ полную готовность пролетаріевъ къ тому, чтобы ихъ „забрали“ — виновать, организовали „сверху“, строя всю организацію на базисѣ пассивности! И этотъ человекъ, до мозга костей пропитанный психологіей заговорщика, для котораго политическая пассивность широкихъ слоевъ пролетариата является необходимымъ базисомъ для развитія ихъ активной революционности, въ роли пучкаго мяса, плывущаго въ бой подъ командой „крѣпкой“ организаціи профессиональных революціонеровъ? — и этотъ человекъ утверждаетъ, что „онъ даетъ рабочимъ стимулъ къ организаціи“. Онъ „защищаетъ“ рабочихъ, уверяя, что они „склонны“ къ той специфической организаціи, которую онъ проповѣдуетъ, которая считалась съ рабочими, не какъ съ субъектами всеобщей политической дѣятельности, а какъ съ объектами упрощеннаго политическаго воздѣйствія „профессионально-революционных“ комитетовъ, какъ съ пассивными орудіями въ рукахъ этихъ комитетовъ. Еще разъ — не скверная ли это намычка тов. Ленинъ „защищать“ русскихъ рабочихъ отъ „клеветы“ „меньшинства“? Не означаютъ ли, следовательно, слова о „пролетарской дисциплинѣ“ перефразировка того положенія, что карась любитъ, чтобы его жарили въ сметанѣ?

Сознательные рабочие должны обратить самое серьезное вниманіе на этотъ вопросъ. Дальнѣйшая ихъ политическая пассивность въ дѣлахъ партии является серьезной опасностью для всего пролетарскаго дѣла. Дальнѣйшее *безусловное* доверіе къ политическому руководству нынѣшнихъ интеллигентскихъ организаціи, руководимыхъ въ свою очередь „ленинцами“, можетъ привести къ выравненію изъ нашей партии и тѣхъ чертъ пролетарской партии, которая она уже себе привила. Пусть знаютъ сознательные пролетаріи, что жульскіе „оппортунизма въ организаціонныхъ вопросахъ“ есть просто задоръ, придуманный для гипноза „несознательныхъ интеллигентовъ“, або оппортунизмъ не можетъ ограничиваться вопросами организаціи, и оппортунистическое рѣшеніе послѣднихъ должно быть связано съ оппортунистическимъ пониманіемъ самыхъ задачъ партии. А оппортунистическое пониманіе этихъ задачъ бываетъ весьма разнообразно, но всѣ виды его могутъ быть сведены къ одному источнику. Этотъ источникъ — отрицаніе (сознательное или безсознательное) задачи самостоятельной классовой политики пролетариата, а слѣдъ въ области организаціи — отрицаніе работы надъ выработкой самостоятельной пролетарской политической партии. Кто говоритъ или дѣлаетъ, отрицаетъ такую организаціонную задачу, кто во имя ли интересовъ борьбы съ самодержавіемъ, во имя ли превратныхъ представлений о сущности организаціи, т. е. кто имъ идеализируетъ „организацію сверху“, покоящейся на полной пассивности механически организуемыхъ массъ, во имя ли недоверія къ „стихійности массъ“, — кто, по какимъ бы то ни было причинамъ, ставитъ препятствія процессу политическаго *самовоспитанія* пролетариата, путемъ его активнаго участія въ выработкѣ политики его партии; кто, по какимъ бы то ни было побужденіямъ, противодействуетъ такому углубленію нашей политической работы, при которой пролетаріи въ самой повседневной борьбѣ получали бы импульсы къ политическому самовоспитанію въ ходѣ постояннаго ихъ вмѣшательства, какъ сознательной силы, въ общественную жизнь современной Россіи; кто пытается (см. „Шагъ впередъ“) отвлечь ихъ вниманіе отъ *этихъ* тактическихъ задачъ къ чисто механической работѣ организаціи сверху на предметъ выработки изъ массы социал-демократовъ простого техническаго аппарата *управленія* пролетарскими массами, — тотъ оппортунистически приспособляетъ задачи социал-демократіи къ ужесточенію той политической обстановки, въ которой пролетариатъ дѣлаетъ свои первые шаги, къ потребностямъ „общенациональной“ революціи, нуждающейся въ рабочихъ, только какъ въ революціонно-настроенной массѣ. Тотъ — несмотря на революционность своего настроенія — является оппортунистомъ постольку, поскольку онъ отказывается *теперь же* работать надъ формированіемъ изъ пролетариата самостоятельной классовой силы. И противъ этого оппортунизма сознательные рабочие должны повести самую рѣшительную борьбу. И этотъ оппортунизмъ, въ отлѣчье отъ выдуманнаго Ленинымъ, никогда не сможетъ ограничиться областью организаціонныхъ вопросовъ, онъ непремѣнно проявится и въ области тактики, и въ области программы, и въ области текущей политики.

Дѣйствительные принципиальные сторонники пролетариата изъ „интеллигенціи“ должны, въ свою очередь, освободиться отъ гипноза *этого* вида оппортунизма, проводящаго, подъ флагомъ „пролетарской дисциплины“, самое „хвостистское“ санкционированіе такихъ тенденцій нашего движенія, которыя означаютъ временную неспособность пролетариата играть иную роль, чѣмъ роль пассивнаго орудія буржуазной революціи.

Пролетарская партия или организація интеллигентскихъ руководителей несознательныхъ пролетарскихъ массъ — такъ стоитъ теперь вопросъ, который тов. Ленинъ пытается окутать туманомъ абстрактно-метафизическихъ противопоставленій. Разностронняя социал-демократическая тактика, развивающая элементы *такой* партии, или упрощенная тактика „вовлеченія массъ“ въ общереволюционную борьбу съ самодержавіемъ, на неизмѣнномъ базисѣ политической пассивности передового слоя пролетариата? Политическая самостоятельность пролетаріевъ или вѣчная опека надъ ними непролетарской организаціи? Такъ стоитъ вопросъ, на который каждый членъ партии долженъ дать себѣ отчетливый и ясный отвѣтъ.

И если сознательные рабочие, дѣйствительно, „оклеветаны“ Ленинымъ, пытающимся утѣрить своихъ интеллигентскихъ членовъ, что карась любитъ, чтобы его жарили въ сметанѣ, — то они приложатъ всѣ свои усилія къ тому, чтобы отвѣтъ партии на этотъ вопросъ гласилъ:

„Рос. Соц.-Дем. Раб. Партия сознательно хочетъ быть и остается классовымъ движеніемъ организованныхъ рабочихъ массъ“ (Ман. Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии 1898 г.). Л. М.

Съ Урала. (Заподзало за неуст. мѣста). На II съѣздѣ нашей Пар. Уралъ былъ представленъ только делегатами Уфим. Ком. Группы социал-демократовъ въ Пермь, не примыкавшая къ покойному „Союзу социал-демократовъ и социалистовъ-революціонеровъ“, образовала Пермскій комитетъ только въ іюль 1902 года и съ

сентября этого же года начала еженедѣльно издавать летучіе листки. Связи этого комитета въ рабочей средѣ постепенно крѣпли и развивались. Послѣ провала 7-8 октября 1903 года издательская дѣятельность этого комитета сократилась, но Ц. К. послалъ немедленно въ Пермь свѣжія силы, при помощи которыхъ удалось поддержать связи въ рабочей средѣ. Послѣ провала изданы были листки: 1) О кассахъ борьбы, 2) За что судить рабочихъ Златоуста? (составлена Уфимскимъ комитетомъ), 3) По поводу арестовъ 7-8 октября. Къ первому январю текущего года распространѣн листокъ „Новый годъ“. Въ январѣ же выпущена прокламація къ рабочимъ Мотовилихинскаго чугунаго завода и переиздано „Извѣщеніе о второмъ съѣздѣ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии“, составленное Цент. Ком. За это же время (съ октября) Пермскимъ комитетомъ распространялись: 1) тридцатые, 41 и 43 номера „Искры“ (въ десяткахъ экземпляровъ), 2) отписки изъ „Искры“ („Революціонный годъ“, „Рабочая партия и крестьянство“ (изъ № 3), „Начало германской социал-демократіи“) въ сотняхъ экземпляровъ, 3) брошюры: „Рабочій день“ и „Софья Перовская“ (сотни экземпляровъ), „Юльскія событія въ Одессѣ“ (300 экземпляровъ), „Пауки и мухи“ (700 экземпляровъ). Эта литература, доставляемая сначала черезъ О. К., а затѣмъ черезъ Ц. К., могла удовлетворить литературный голодъ лишь въ самой минимальной степени.

До послѣдняго съѣзда наша Партия не могла регулярно проналять себя въ громадномъ заводскомъ районѣ Средняго Урала на востокъ отъ Уральскаго хребта. Весною 1903 года О. К., а затѣмъ Ц. К. постарался сосредоточить въ этомъ районѣ силы и средства, необходимыя для организоваанія „Средне-Уральскаго комитета“.

Въ первомъ листкѣ (сентябрь) „Ко всѣмъ“ (о революціонномъ движеніи послѣдняго времени и о роли революціонной социал-демократіи) и въ краткомъ „Заявленіи“ этотъ комитетъ объявилъ о своемъ существованіи и о томъ, что онъ будетъ работать въ духѣ программы, тактическихъ и организаціонныхъ взглядовъ, формулированныхъ „Искрой“. За первое полугодіе своего существованія Средне-Уральскій комитетъ издалъ на гектографѣ (100-200 экземпляровъ) 1) Листокъ Уфимскаго комитета „За что судить рабочихъ Златоуста?“ 2) Листокъ Сибирскаго союза (о южныхъ событіяхъ), 3) Прокламацію „Новый годъ“ (къ первому январю 1904 года), 4) Письмо къ заводскимъ рабочимъ № 1 (исторія возникновенія нашей партии, чего она хочетъ и къ чему идетъ, второй съѣздъ), 5) „Извѣщеніе о второмъ съѣздѣ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии“. Въ то же время черезъ руки комитета прошли 1) сотни экземпляровъ печатныхъ листовъ о златоустовской бойнѣ, о кишиневской рѣзнѣ, о крестьянскихъ волненіяхъ и т. д., 2) десятки экземпляровъ „Искры“ до № 43 и отписки упомянутыхъ выше статей изъ нея, 3) сотни экземпляровъ агитационныхъ брошюръ („Хитрая механика“, „Кто чѣмъ живетъ“, „Рабочій день“, „Софья Перовская“, „Юльскія событія въ Одессѣ“, „Пауки и мухи“ и т. д.) и по нѣскольку экземпляровъ Туна, Эрфуртская программа, Къ деревенской бѣднотѣ и такъ далѣе.

Безъ регулярной доставки значительнаго количества литературы и безъ постояннаго притока свѣжихъ революціонныхъ силъ изъ Россіи Уралъ съ миллионною промышленно-заводскою населеніемъ будетъ спать — такъ, какъ онъ спалъ до сихъ поръ, т. е. будетъ спать сномъ, полнымъ самыхъ тяжелыхъ кошмаровъ, — сномъ, заставляющимъ кричать и метаться, заставляющимъ мучительно бороться съ призраками. Устная пропаганда и агитация менѣе чѣмъ гдѣ-либо можетъ замѣнить литературу: сотни тысячъ рабочихъ разбросаны по громадному району, одинъ заводъ, напр. отстоитъ отъ другого на сотни верстъ. Развѣзды требуютъ слишкомъ много силъ, времени и средствъ.

Естественно, что комитетъ съ самаго начала старался организовать по заводамъ и уезднымъ городамъ революціонныя группы, способныя болѣе или менѣе самостоятельно вести работу. Но низкій культурный уровень разрозненнаго населенія и угнетеніе рабочихъ заставляло экономически использовать комитетъ приходилось воспитывать революціонныхъ работниковъ по мѣстамъ. Дѣло усложняется особенностями жизни заводскихъ поселковъ, жизни совершенно замкнутой, вѣками отрѣзанной отъ всего міра. Здѣсь нѣтъ движенія рабочихъ съ мѣста на мѣсто, здѣсь люди крѣпко привязаны къ своимъ угламъ и пришимымъ работамъ работы не полагается. Прибавьте къ этому необходимую въ началѣ дѣла слабость и бѣдность связей и конспиративную невинность мѣстныхъ рабочихъ, — и вы поймете, какой теоретической и практической выдержкой, какимъ количествомъ силъ и ловкости должны располагать, двигающіеся съ завода на заводъ организаторы. Если же на заводѣ не оказывается связей со служащими и съ мѣстной интеллигенціей, если приходится обращаться непосредственно къ рабочимъ, то только рабочий же можетъ явиться этимъ организаторомъ. Только очень выдержанные и опытные товарищи, съѣвшие зубы на революціонной работѣ и не растратившіе на ней своихъ силъ, окажутся здѣсь на высотѣ положенія.

Регулярно доставляемая партийная литература, между прочимъ, значительно сократитъ развѣзды и поможетъ руководить работой заводскихъ группъ, но одной привозной литературой Уральскіе комитеты ограничиться не могутъ. Исторія промышленнаго развитія Урала и весь строй его жизни настолько своеобразны, что отвѣты на цѣлый рядъ вопросовъ требуютъ для Урала специальныхъ формулировокъ. Уралъ все еще ждетъ своей революціонной литературы.

Все это настойчиво ставить предъ Уральскими комитетами новую, уже чисто техническую задачу: для Урала должна быть поставлена, хорошо оборудованная, типографія. Съ такими задачами отдѣльные комитеты справиться не могутъ. Только совместными усиліями три Уральскихъ комитета смогутъ что-нибудь сдѣлать въ указанномъ направленіи. Они должны, въ виду этихъ задачъ, сблизиться, составить одинъ Уральскій Союзъ (Въ настоящае время образовался единый Уральскій Ком. Ред.)

Сдѣланный еще въ тискахъ крѣпостническихъ отношеній, „богатый“ Уралъ не можетъ развивать своихъ производительныхъ силъ, — его промышленность съ каждымъ годомъ падаетъ. Стѣсненный со всѣхъ сторонъ капиталъ *во что бы то ни стало* хочетъ взять свое и не останавливается ни передъ какими формами эксплуатаціи. Въ результатѣ самое ужасное положеніе рабочихъ и чисто нищенское существованіе цѣлыхъ слоевъ населенія, безпомощно ищущахъ какого-нибудь выхода и готовыхъ, въ свою очередь, на все.

Невольно возникаетъ вопросъ, какъ создается подобное положеніе, гдѣ искать выхода? И при первомъ взглядѣ на исторію развитія Урала у васъ вырывается одинъ крикъ: Долгой самодержавіе! Предъ вами открывается цѣльная картина широкой беззастѣнчивой и безконтрольной эксплуатаціи цѣлаго края въ интересахъ узкой группы титулованныхъ холоповъ самодержавія. Кажется, ничѣмъ слѣпая политика его не проводилась такъ постыдительно и безсовѣстно: оно брало отсюда все, что какими бы то ни было средствами могло взять, не отдавая обратно ни гроша.

Громадный агитационный матеріалъ еще не использованъ на Уралѣ. Умѣне использовать его, значитъ создать новаго, могучаго и непримиримаго врага самодержавію и нѣсколько непоколебимыхъ точекъ опоры для міроваго дѣла социал-демократіи.

Въ Берскую Сибирскую и Эмигрантскую Кассу (состоящую изъ организаціи Бунда, Загр. Лиги Р. С.-Д., П. С.-Д., С. Р. и Лат. С.-Д.) поступило въ іюнь и іюль для якутскихъ товарищей:

Отъ широкскихъ товарищей — 75 фр.; черезъ „Бундъ“ — 16 фр., и черезъ соц.-рев. — 192 фр. Всего съ указанными въ № 68 „Искры“ Касса получила 1940 фр. 80 с. Изъ нихъ отправлено въ Якутскъ въ маѣ черезъ тов. А. — 266 фр. и въ іюль черезъ Лигу — 1.000 фр. Возвращены Бунду взытые у него взаимнообразно 265 фр. и Лигѣ — 125 фр. Отправка А.—ымъ по телеграфу денегъ и другіе расходы — 25 фр. 10 с. Всего 1681 фр. 10 с. Осталось въ кассѣ — 259 фр. 70 с.